

2019학년도 강원대학교 주요 만족도 조사 결과보고서

2020. 03.

Contents

제1장. 조사 개요 3.

- I. 조사 목적 4.
- II. 조사 설계 5.
- III. 지수 산출 및 분석 방법 6.
- IV. 응답자 특성 9.

제2장. 조사 결과 13.

- I. 종합만족도 14.
- II. 재학생 15.
- III. 학부모 19.
- IV. 지역사회 22.
- V. 산업체 25.
- VI. 졸업생 29.

제3장. 결론 33.

01

조사 개요

I. 조사 목적

II. 조사 설계

III. 지수 산출 및 분석 방법

IV. 응답자 특성

↪ 본 조사는 강원대학교 교육수요자를 대상으로 만족도 평가를 실시하여 환류 시스템을 구축하고, 수요자 중심의 교육과정 운영 및 교육서비스 질 제고를 목적으로 함

1	재학생 및 졸업생 전반적인 만족도 조사
2	학부모 대상 전반적인 만족도 조사
3	졸업생 직무수행능력에 대한 산업체 만족도 파악
4	지역사회에서의 강원대학교 영향과 역할에 대한 지역주민 의식조사



수요자 중심의 교육과정 운영 및 지역사회에서의 대학의 역할 모색

	재학생	학부모	지역사회	산업체	졸업생
표본수	17,485명	205명	200명	200부	392명
표본추출	전수조사	단과대학별 비례할당추출	성/연령/지역별 할당추출	강원대학교 졸업생 취업기업 리스트 전수조사	2019년 8월 이후 졸업생 전수조사
조사방법	학교 자체 조사	전화조사	전화조사	전화조사	온라인조사
조사기간	2020년 1월 8일 ~ 1월 17일				2020년 2월 14일 ~ 2월 21일
조사기관	(주)리서치앤리서치				

1. 만족도 산출

- 5점 척도를 아래의 기준으로 분석을 진행함

구 분	5점 척도(점)	100점 환산	100점 환산법
전혀 그렇지 않다	1	0	25 X (1-1)
약간 그렇지 않다	2	25	25 X (2-1)
보통	3	50	25 X (3-1)
약간 그렇다	4	75	25 X (4-1)
매우 그렇다	5	100	25 X (5-1)

5점 척도를 100점 만점으로 환산하여 산출된 값을 지수로 사용함



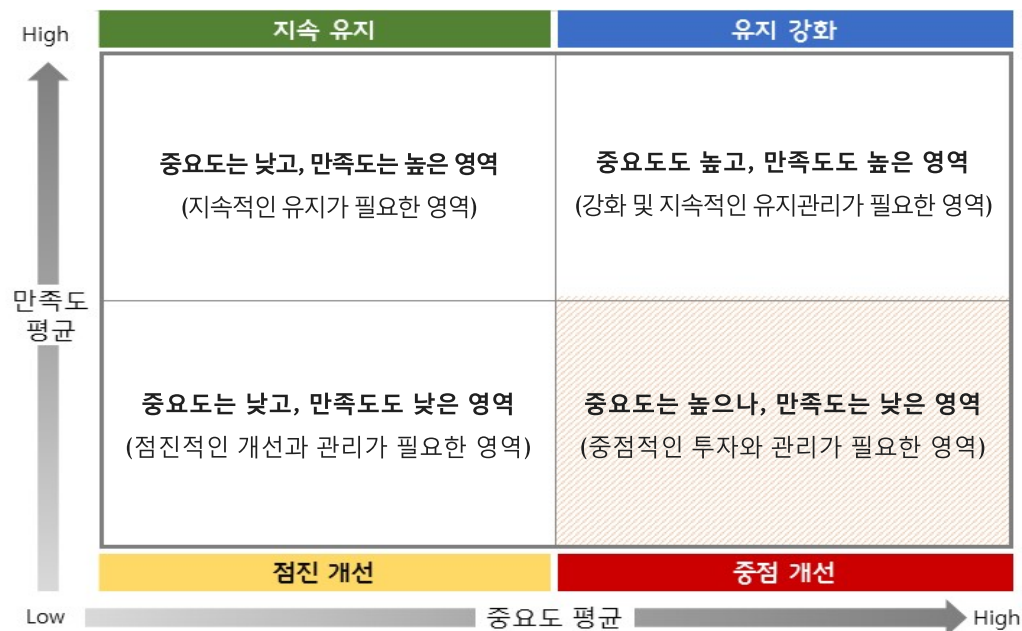
2. 신뢰도 분석 결과

- 문항신뢰도 분석 결과 모든 대상에서 Cronbach's α 0.8 이상으로 척도 문항에 대한 신뢰도가 대체로 우수한 편

3. IPA 분석 및 IEA 분석

IPA 분석 (IPA: Impact-Performance Analysis)

- 평가 항목 중 고객이 중요하게 느끼지만, 그만큼 만족을 못 느끼고 있는 항목을 찾아 개선을 할 수 있도록 도와주는 분석 방법
- 항목 점수와 종합 만족도의 상관분석을 통해 전반적 만족도에 영향을 미치는 항목들의 상대적 중요도를 산출함
- 항목들의 상대적 중요도와 만족도 점수를 기준으로 사분면을 나눠, 개선 노력을 통해 가장 큰 효과를 볼 수 있는 영역을 탐색



개선효용도 분석 (IEA: Improvement Efficiency Analysis)

- 개선이 필요한 요소와 항목의 우선순위를 결정하기 위해 만족 비율과 불만 비율을 동시에 고려하여 개선효용도를 산출
- 개선효용도가 클수록 개선의 필요성이 큼
- 개선효용도(IEA) = 불만을 / 만족율 * 100

4. 상관분석, 레버리지 분석, CHAID 분석

상관분석 (Correlation Analysis)

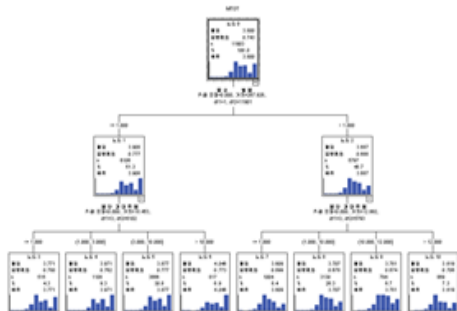
- 두 변수간에 선형적 관계를 갖고 있는 지를 분석하는 방법. 두 변수간의 관계의 강도를 측정
- 종합만족도와 차원만족도 간 상관분석을 통해 종합만족도가 가장 상관관계가 높은 변수(차원)을 도출하여, 만족도 개선 우선순위를 탐색

레버리지 분석 (Leverage Analysis)

- 종합만족도와 차원별 만족도 간 상관관계 강도를 상관계수로 측정하여, 표준화 한 후 만족도 평점 대비 차원 만족도의 Gap과 상관계수를 활용하여 우선 개선 항목을 추출하는 기법
- 레버리지 점수가 낮을수록 개선의 필요성이 큼
- 레버리지 = [차원 만족도 - 만족도 평점] × 상관 계수

CHAID 분석 (Chi-Squared Automatic Interaction Detection)

- CHAID 분석은 카이제곱 또는 F검정(연속형)을 이용하여 다지분리(부모마디에서 자식마디들이 생성될 때 2개 이상의 분리가 일어나는 것을 의미)를 수행하는 알고리즘



- 종합만족도에 대해 응답자특성(성, 학년, 단과대학 등)에 따라 제일 중요한 변수와 가장 만족하는 집단과 가장 불만족하는 집단 등을 선별하는 데 이용
- 만족도 조사에서는 종합만족도 향상을 위해 고객을 세분화(Segmentation)하는 데 이용하여 세분화된 집단을 바탕으로 주요 개선 집단을 도출하는 데 이용

재학생

구분		사례수	비율(%)
전 체		17,485	100.0%
성별	남성	10,178	58.2%
	여성	7,307	41.8%
학년별	1학년	4,004	22.9%
	2학년	4,134	23.6%
	3학년	4,480	25.6%
	4학년 이상	4,867	27.8%
캠퍼스별	춘천	12,848	73.5%
	삼척	4,637	26.5%
단과대학별	경영대학	1,766	10.1%
	농업생명과학대학	966	5.5%
	동물생명과학대학	494	2.8%
	문화예술·공과대학(문화예술계열)	517	3.0%
	문화예술·공과대학(공학계열)	1,403	8.0%
	문화예술·공과대학	478	2.7%
	사범대학	930	5.3%

구분		사례수	비율(%)
전 체		17,485	100.0%
단과대학별	사회과학대학	980	5.6%
	산림환경과학대학	697	4.0%
	수의과대학	101	0.6%
	약학대학	101	0.6%
	간호대학	301	1.7%
	의생명과학대학	649	3.7%
	인문대학	1,064	6.1%
	자연과학대학	934	5.3%
	IT대학	1,291	7.4%
	독립학부	227	1.3%
	공학대학	2,138	12.2%
	인문사회·디자인스포츠타대학(인문계열)	557	3.2%
	인문사회·디자인스포츠타대학(예체능계열)	479	2.7%
	인문사회·디자인스포츠타대학	335	1.9%
보건과학대학	1,077	6.2%	

▣ 학부모

구분		사례수	비율(%)
전 체		205	100.0%
성별	남성	85	41.5%
	여성	120	58.5%
학년별	1학년	67	32.7%
	2학년	47	22.9%
	3학년	43	21.0%
	4학년 이상	48	23.4%
거주지역별	춘천	13	6.3%
	춘천 제외 강원도	34	16.6%
	서울	58	28.3%
	경기도	75	36.6%
	기타	25	12.2%
단과대학별	경영대학	19	9.3%
	농업생명과학대학	12	5.9%
	동물생명과학대학	6	2.9%
	문화예술·공과대학(문화예술계열)	5	2.4%
	문화예술·공과대학(공학계열)	19	9.3%

구분		사례수	비율(%)
전 체		205	100.0%
단과대학별	문화예술·공과대학	7	3.4%
	사범대학	12	5.9%
	사회과학대학	11	5.4%
	산림환경과학대학	8	3.9%
	수의과대학	3	1.5%
	약학대학	2	1.0%
	간호대학	4	2.0%
	의생명과학대학	8	3.9%
	인문대학	13	6.3%
	자연과학대학	11	5.4%
	IT대학	14	6.8%
	독립학부	2	1.0%
	공학대학	27	13.2%
	인문사회·디자인스포츠대학(인문계열)	5	2.4%
	인문사회·디자인스포츠대학(예체능계열)	7	3.4%
	인문사회·디자인스포츠대학	4	2.0%
보건과학대학	6	2.9%	

지역사회

구분		사례수	비율(%)
전 체		200	100.0%
성별	남성	102	51.0%
	여성	98	49.0%
연령별	20대	30	15.0%
	30대	27	13.5%
	40대	34	17.0%
	50대	43	21.5%
	60대 이상	66	33.0%
거주지별	춘천시	37	18.5%
	원주시	44	22.0%
	강릉시	28	14.0%
	동해/삼척/속초/고성/양양	38	19.0%
	태백/횡성/평창/영월/정선	28	14.0%
	홍천/철원/화천/양구/인제	25	12.5%
	예	77	38.5%
가족/친지 중 강원대 출신	아니오	123	61.5%

졸업생

구분		사례수	비율(%)
전 체		392	100.0%
성별	남성	196	50.0%
	여성	196	50.0%
캠퍼스별	춘천	294	75.0%
	삼척	98	25.0%
출신지역별	춘천	57	14.5%
	춘천 제외 강원도	87	22.2%
	수도권	218	55.6%
	기타	30	7.7%
취업여부	취업	133	33.9%
	미취업	245	62.5%
	졸업유보	14	3.6%

산업체

구분		사례수	비율(%)
전 체		200	100.0%
성별	남성	74	37.0%
	여성	126	63.0%
연령별	20대	54	27.0%
	30대	88	44.0%
	40대	42	21.0%
	50대 이상	16	8.0%
근무년수	5년 이하	134	67.0%
	6~10년 이하	44	22.0%
	11년 이상	22	11.0%
직급별	부장급 이상	21	10.5%
	차장/과장급	43	21.5%
	대리급	56	28.0%
	사원	56	28.0%
	해당없음	24	12.0%

구분		사례수	비율(%)
전 체		200	100.0%
업종별	제조업	48	24.0%
	건설업	20	10.0%
	도매/소매/운수/통신업	19	9.5%
	서비스업	42	21.0%
	공공행정/보건/복지업	40	20.0%
	기타	31	15.5%
소재지별	서울	56	28.0%
	경기	46	23.0%
	강원	68	34.0%
	기타	30	15.0%
강원대 출신근무 여부별	근무함	180	90.0%
	근무한적없음	20	10.0%

02

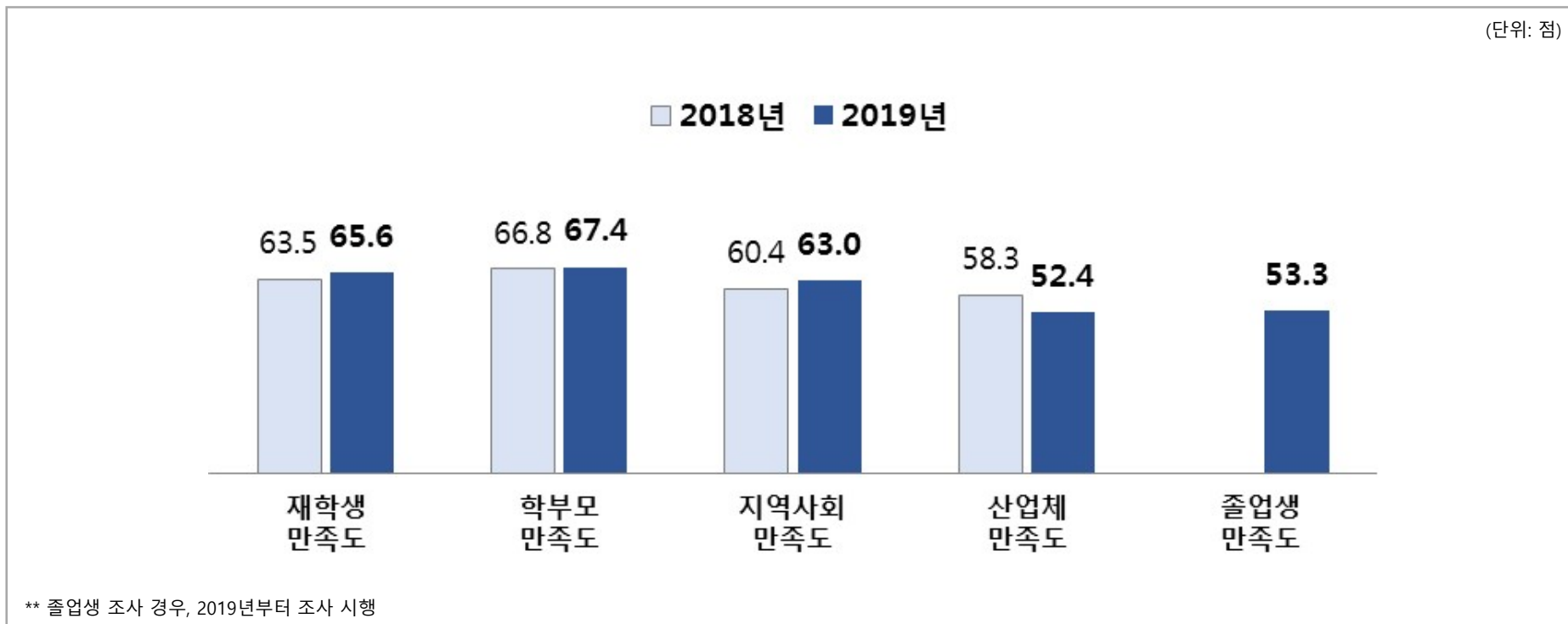
조사 결과

- I. 종합 만족도
- II. 재학생 만족도
- III. 학부모 만족도
- IV. 지역사회 만족도
- V. 산업체 만족도
- VI. 졸업생 만족도

1. 종합 만족도

- 2019학년도 강원대학교 종합 만족도 조사 결과, 대상자 중 학부모 만족도가 67.4점으로 가장 높게 나타남
- 이어서, 재학생(65.6점), 지역사회(63.0점), 졸업생(53.3점) 순으로 나타남
- 산업체를 제외한 모든 대상에서 2018년 대비 만족도가 상승한 것으로 나타남

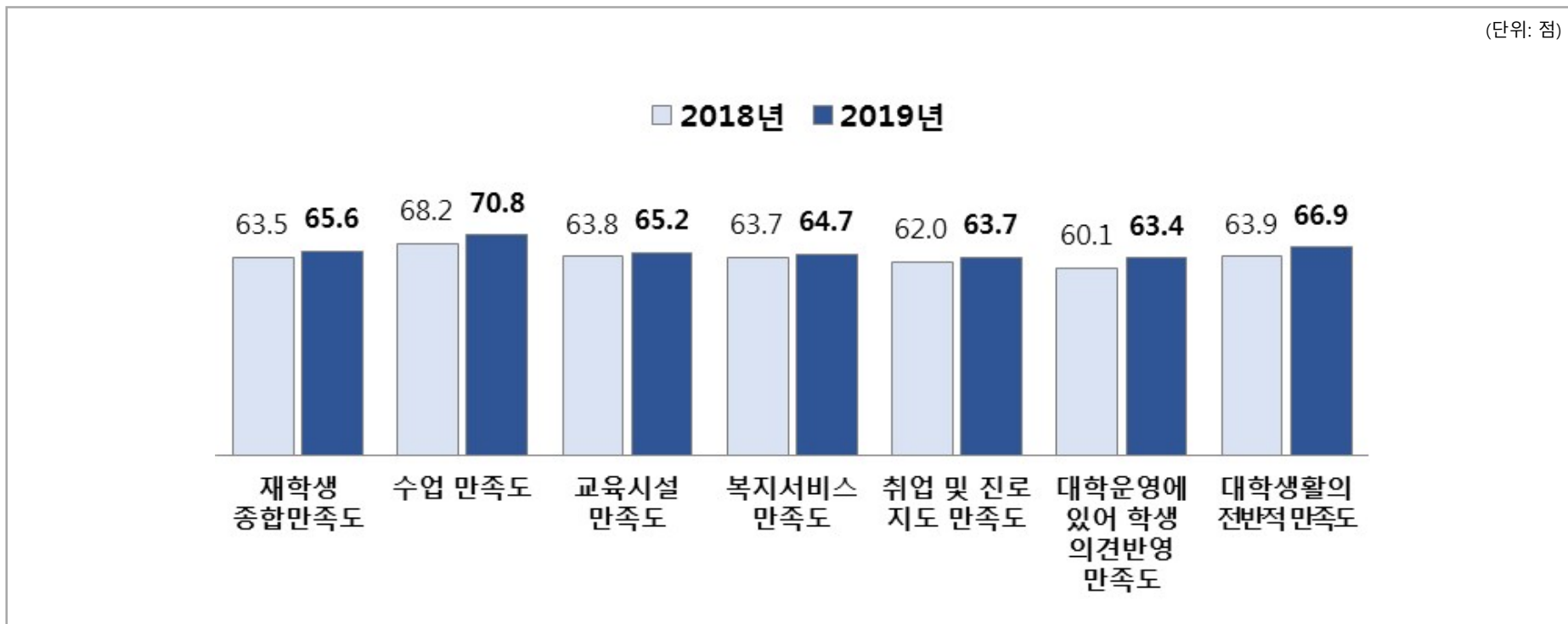
대상별 종합 만족도



1. 종합 만족도

- 재학생 종합 만족도는 100점 만점 평균 65.6점으로 나타남
- 항목별로 '수업 만족도'가 70.8점으로 가장 높게 나타난 반면, '대학운영에 있어 학생 의견반영 만족도'가 63.4점으로 가장 낮게 나타남
- 2018년 조사 대비, 모든 항목에서 만족도가 상승하였으며 특히, '대학운영에 있어 학생 의견 반영 만족도'가 3.3점 상승한 것으로 나타남

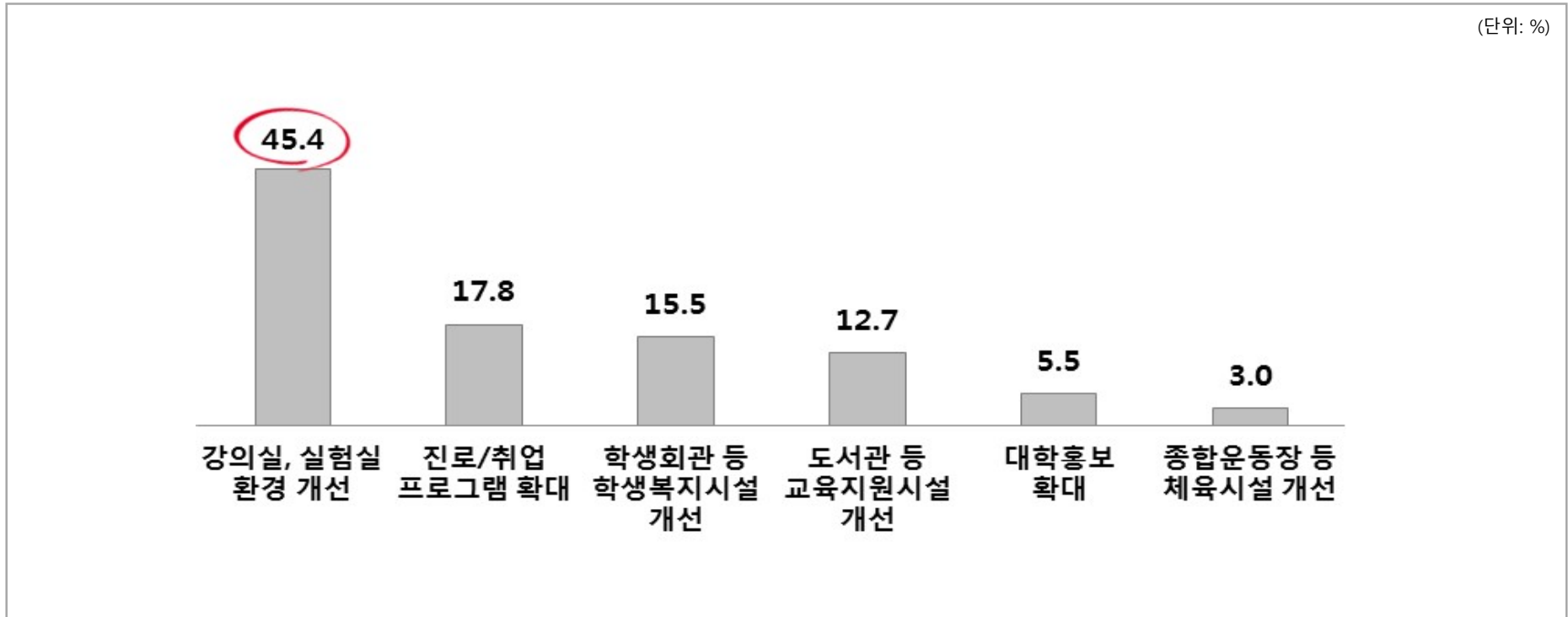
▣ 종합 만족도



2. 가장 시급히 개선해야 할 사항

- 가장 시급히 개선해야 할 사항으로는 '강의실, 실험실 환경 개선'이 45.4%로 가장 높게 나타남
- 이어서 '진로/취업 프로그램 확대'(17.8%), '학생회관 등 학생복지시설 개선'(15.5%), '도서관 등 교육지원시설 개선'(12.7%) 등의 순으로 나타남
- '18학년도(전년도) 개선사항과 비교 시 '진로/취업 프로그램 확대', '도서관 등 교육시설 개선', '학생회관 등 복지시설 개선' 순으로 교육 관련 시설 및 진로/취업 프로그램 개선 요구 지속

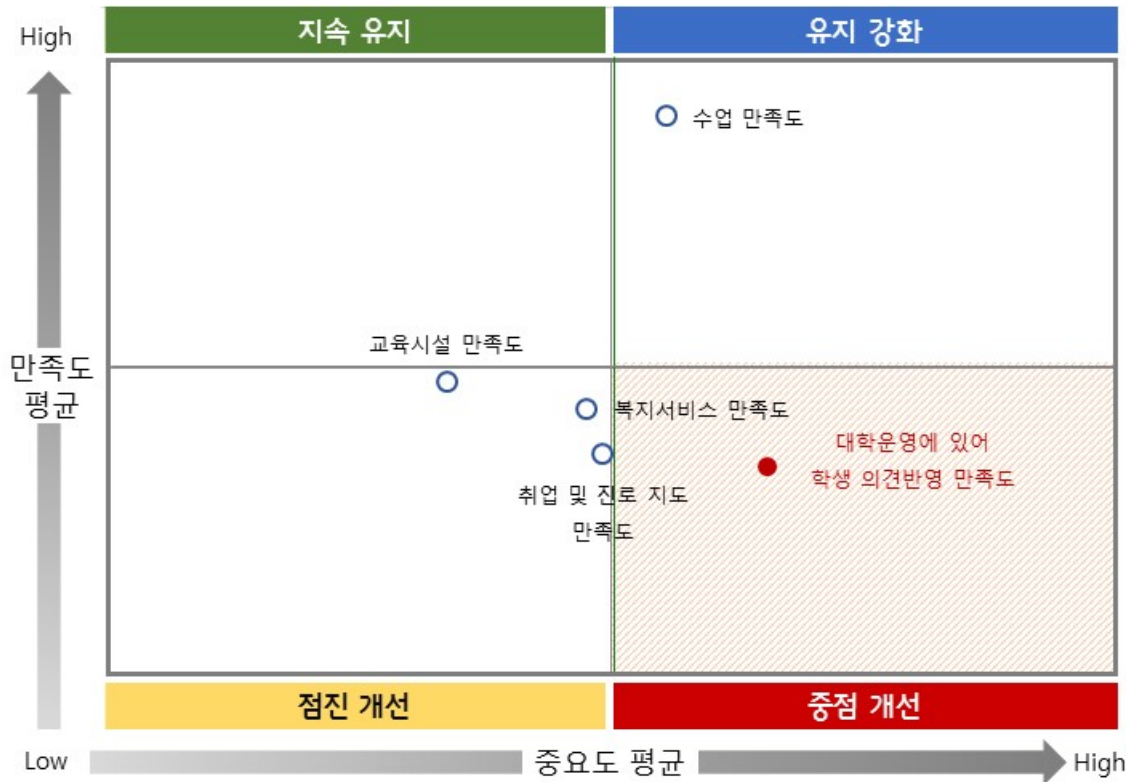
가장 시급히 개선해야 할 사항



3. IPA 및 IEA 분석

- 요소만족도를 구성하고 있는 5개 항목에 대한 Portfolio 분석을 실시한 결과, 중점적 개선 노력이 필요한 항목은 '대학운영에 있어 학생 의견반영 만족도'인 것으로 나타난 반면, '수업 만족도'는 유지 및 강화해야할 항목으로 나타남
- IEA 분석 결과, '교육시설 만족도' 항목의 개선 효용도가 가장 높게 나타남

IPA 및 IEA 분석 결과



항목별	IPA			IEA
	중요도 (%)	만족도 (점)	분석 결과	
1 수업 만족도	24.2	70.8	유지 강화	7.2
2 교육시설 만족도	6.5	65.2	점진 개선	25.2
3 복지서비스 만족도	17.8	64.7	점진 개선	24.3
4 취업 및 진로 지도 만족도	19.1	63.7	점진 개선	23.3
5 대학운영에 있어 학생 의견반영 만족도	32.4	63.4	중점 개선	23.8

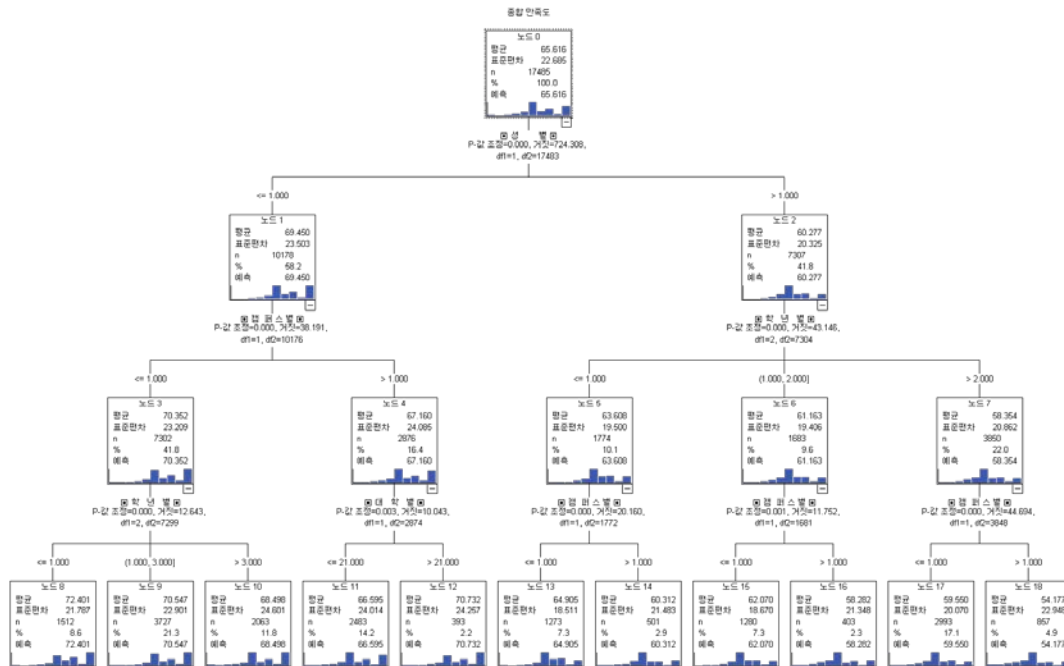
4. CHAID 분석

- 재학생 종합 결과에 대해 성별, 학년별, 캠퍼스별, 단과대학별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 성별이었으며, 가장 만족도가 높은 집단은 8번 노드(춘천캠퍼스 1학년 남학생), 가장 만족도가 낮은 집단은 18번 노드(삼척캠퍼스 3학년 이상 여학생)로 분석됨

CHAID 분석 결과

: 종속변수(종합 만족도)를 설명하는 가장 중요한 집단을 파악하는 의사결정 모형

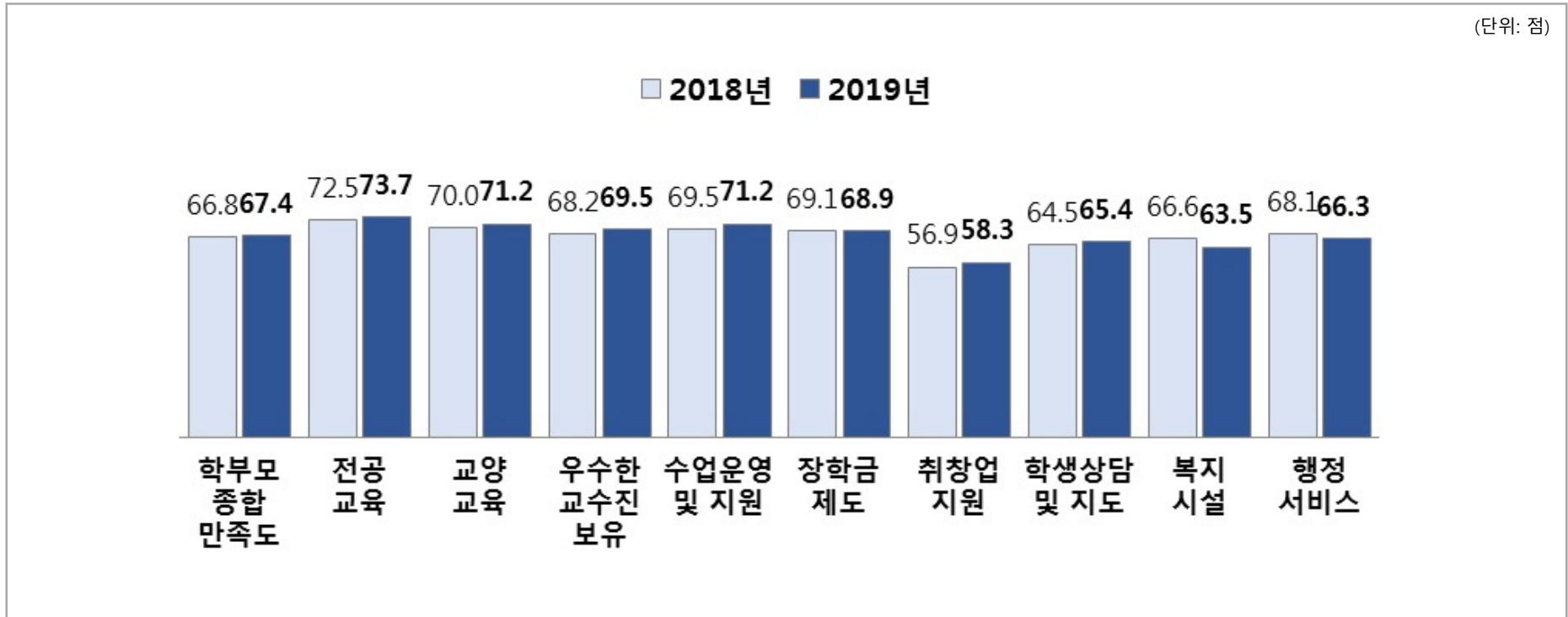
Gain Summary for Nodes			
Node	N	Percent	Mean
8	1512	8.6%	72.4010
9	3727	21.3%	70.5467
11	718	4.1%	69.4417
10	2063	11.8%	68.4983
12	2158	12.3%	66.4012
13	1273	7.3%	64.9049
15	1280	7.3%	62.0701
14	501	2.9%	60.3120
17	2993	17.1%	59.5500
16	403	2.3%	58.2823
18	857	4.9%	54.1770



1. 종합 만족도

- 학부모 종합 만족도는 100점 만점 평균 67.4점으로 나타남
- 항목별로 '전공 교육'(73.7점), '교양 교육' 및 '수업운영 및 지원'(각 71.2점), '우수한 교수진 보유'(69.5점) 등의 순으로 높게 나타남
- '장학금 제도', '복지시설', '행정서비스' 항목을 제외한 모든 항목은 2018년 대비 만족도가 상승한 것으로 분석됨

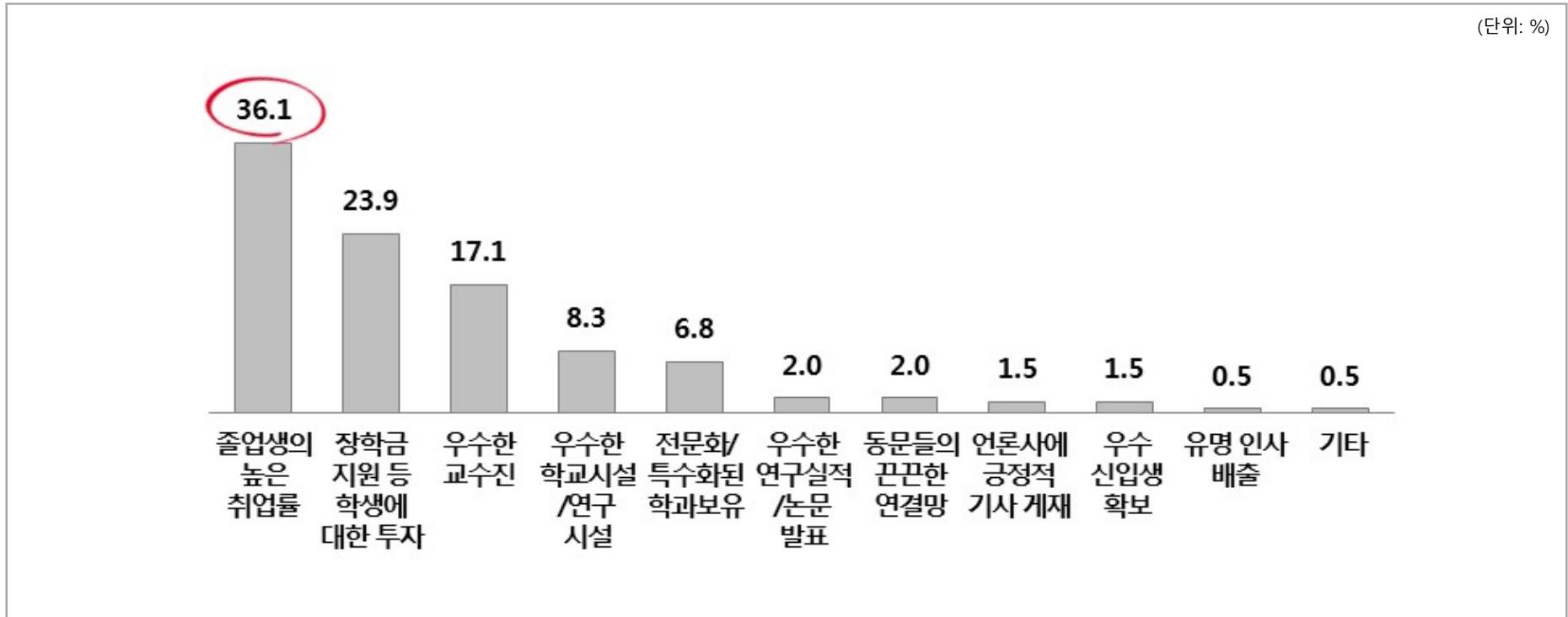
▣ 종합 만족도



2. 발전하기 위해 강화해야 할 부분

- 강원대학교가 발전하기 위해 어떤 부분을 강화해야 한다고 생각하는지 조사한 결과, '졸업생의 높은 취업률'이 36.1%로 가장 높게 나타남
- 이어서 '장학금 지원 등 학생에 대한 투자'(23.9%), '우수한 교수진'(17.1%), '우수한 학교시설/연구시설'(8.3%), '전문화/특수화된 학과보유'(6.8%) 순으로 높게 나타남
- '18학년도와 동일한 부분에 대해 강화 요구

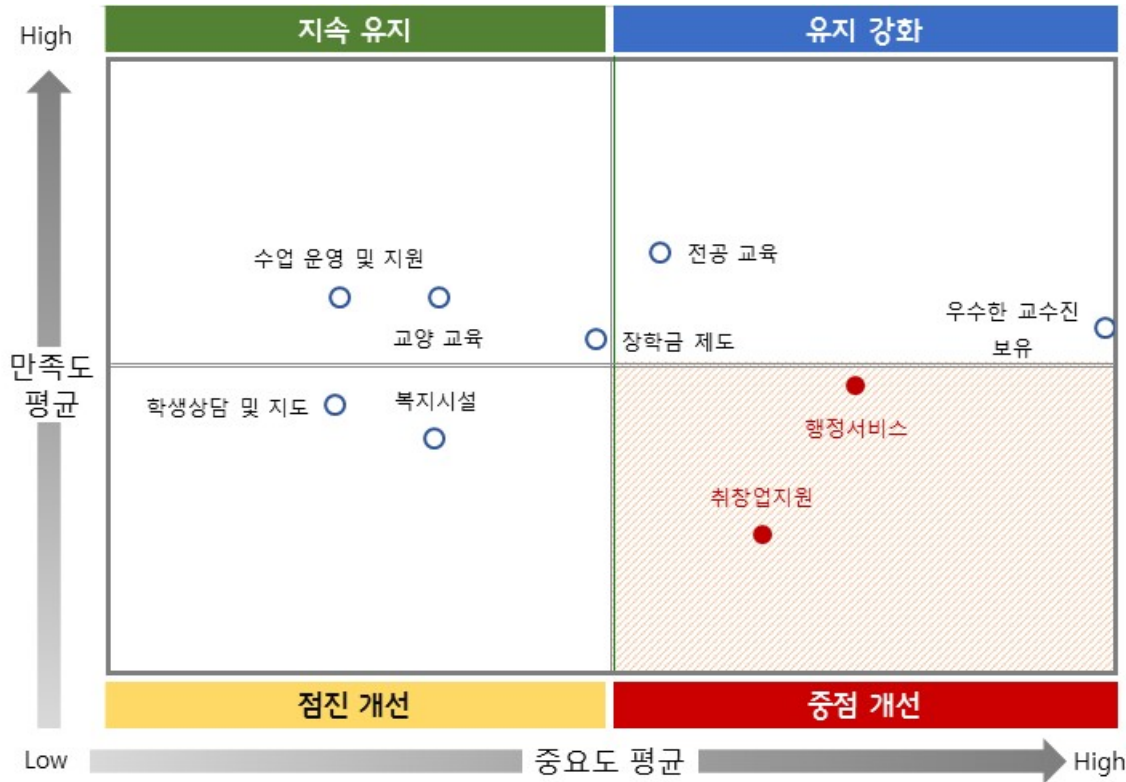
발전하기 위해 강화해야 할 부분



3. IPA 분석

- 요소만족도를 구성하고 있는 9개 항목에 대한 Portfolio 분석을 실시한 결과, 중점적 개선 노력이 필요한 항목은 '취창업 지원' 및 '행정서비스' 인 것으로 나타난 반면, '전공 교육' 및 '우수한 교수진 보유' 항목은 유지강화 항목으로 도출됨

IPA 분석 결과

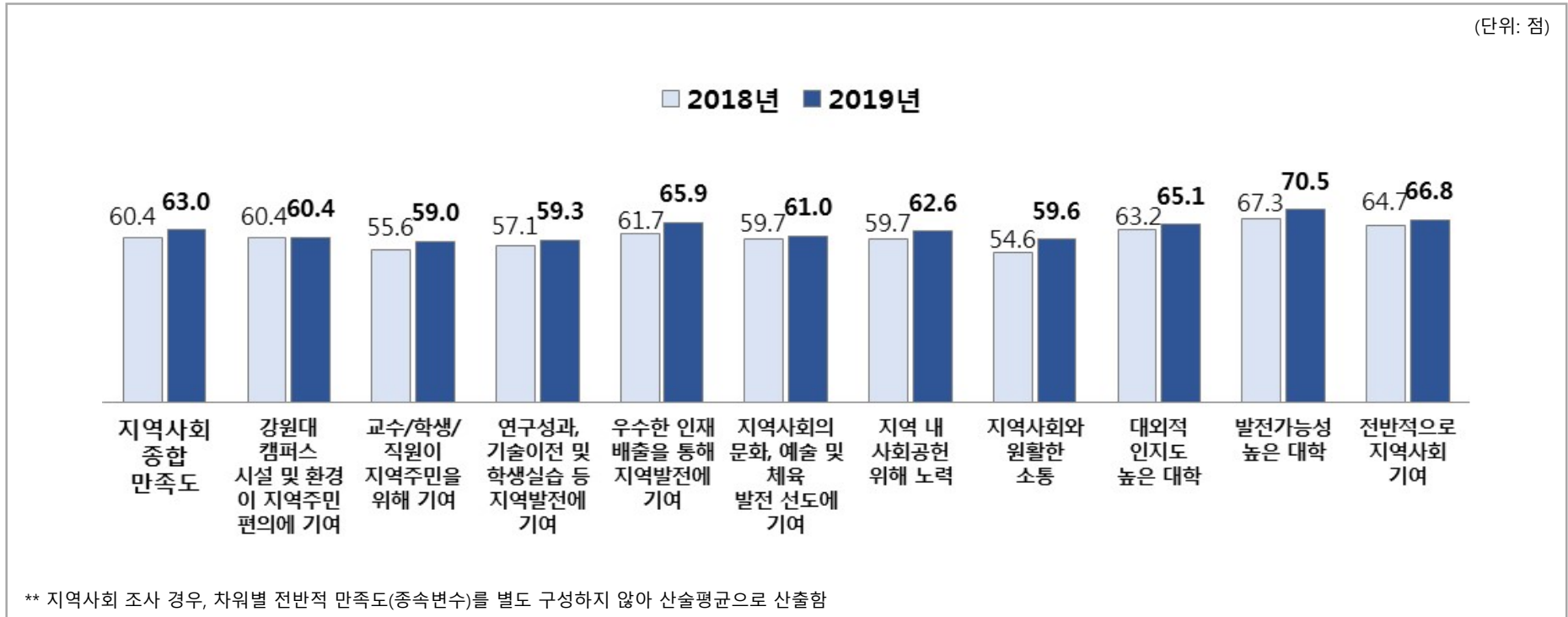


항목별	IPA		
	중요도 (%)	만족도 (점)	분석 결과
1 전공 교육	12.2	73.7	유지 강화
2 교양 교육	6.9	71.2	지속 유지
3 우수한 교수진 보유	22.8	69.5	유지 강화
4 수업운영 및 지원	4.6	71.2	지속 유지
5 장학금 제도	10.7	68.9	지속 유지
6 취창업 지원	14.7	58.3	중점 개선
7 학생상담 및 지도	4.4	65.4	점진 개선
8 복지시설	6.8	63.5	점진 개선
9 행정서비스	16.9	66.3	중점 개선

1. 종합 만족도

- 지역사회 종합 만족도는 100점 만점 평균 63.0점으로 나타남
- 항목별로 '발전가능성 높은 대학'(70.5점)이 가장 높게 나타난 반면, '교수/학생/직원이 지역주민을 위해 기여'(59.0점)가 가장 낮게 나타남
- 2018년 조사 대비 '강원대 캠퍼스 시설 및 환경이 지역주민 편익에 기여'를 제외한 모든 항목에서 상승한 것으로 나타남

▮ 종합 만족도



2. IEA 분석

- 요소만족도를 구성하고 있는 10개 항목에 대한 IEA 분석 결과, '강원대학교 교수/학생/직원이 지역주민을 위한 기여도' 항목의 개선 효용도가 가장 높게 나타남

IEA 분석 결과

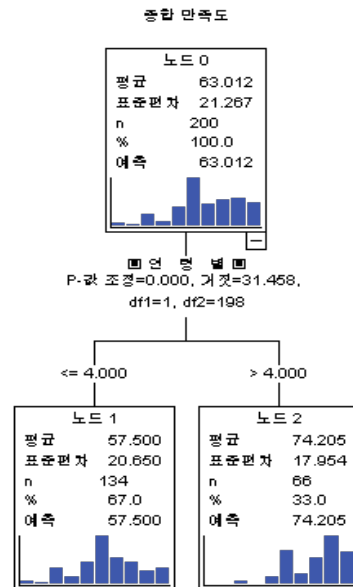
	항목	개선효용도(IEA)
1	강원대학교 캠퍼스 시설 및 환경이 지역주민 편의에 기여	32.9
2	강원대학교 교수/학생/직원이 지역주민을 위한 기여도	40.3
3	강원대학교 연구성과, 기술이전 및 학생실습 등 지역발전에 기여도	35.1
4	강원대학교가 우수한 인재 배출을 통해 지역발전에 기여도	20.2
5	강원대학교가 지역사회의 문화, 예술 및 체육 발전 선도에 기여도	33.3
6	강원대학교가 지역 내 사회공헌을 다하기 위해 노력	27.7
7	강원대학교가 지역사회와의 원활한 소통	38.0
8	강원대학교는 대외적인 인지도가 높은 대학	23.6
9	강원대학교는 발전가능성이 높은 대학	12.8
10	전반적으로 강원대학교가 지역사회에 기여	20.2

3. CHAID 분석

- 지역사회 종합 결과에 대해 성별, 연령별, 거주지별, 가족/친지 중 강원대 출신별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 연령별이었으며, 가장 만족도가 높은 집단은 2번 노드(60대 이상), 가장 만족도가 낮은 집단은 1번 노드(50대 이하)로 분석됨

CHAID 분석 결과

: 종속변수(종합 만족도)를 설명하는 가장 중요한 집단을 파악하는 의사결정 모형

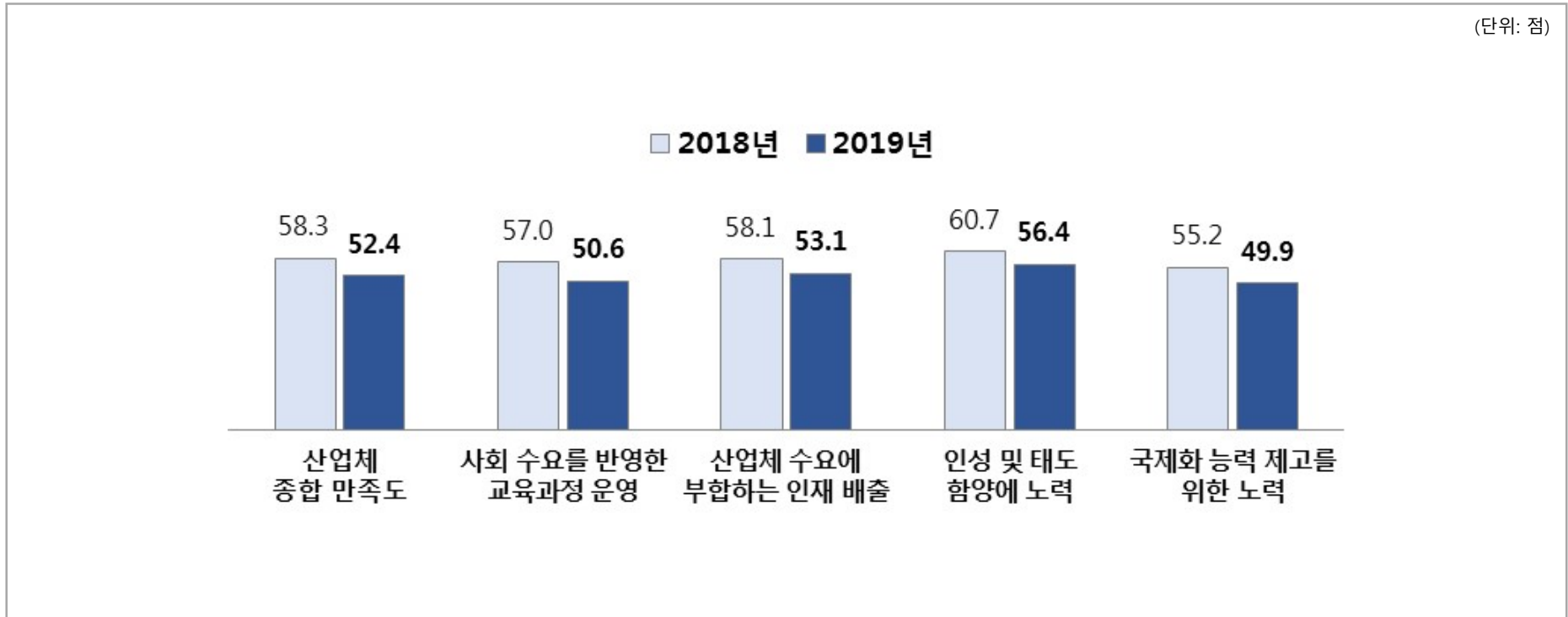


Gain Summary for Nodes			
Node	N	Percent	Mean
2	66	33.0%	74.2045
1	134	67.0%	57.5000

1. 종합 만족도

- 산업체 종합 만족도는 100점 만점 평균 52.4점으로 나타남
- 항목별로 '인성 및 태도 함양에 노력'(56.4점), '산업체 수요에 부합하는 인재 배출'(53.1점), '사회 수요를 반영한 교육과정 운영'(50.6점) 등의 순으로 높게 나타남
- 모든 항목에서 2018년도 대비 만족도가 하락하였으며, 특히 '사회 수요를 반영한 교육과정 운영'의 만족도 하락폭이 큰 것으로 분석됨

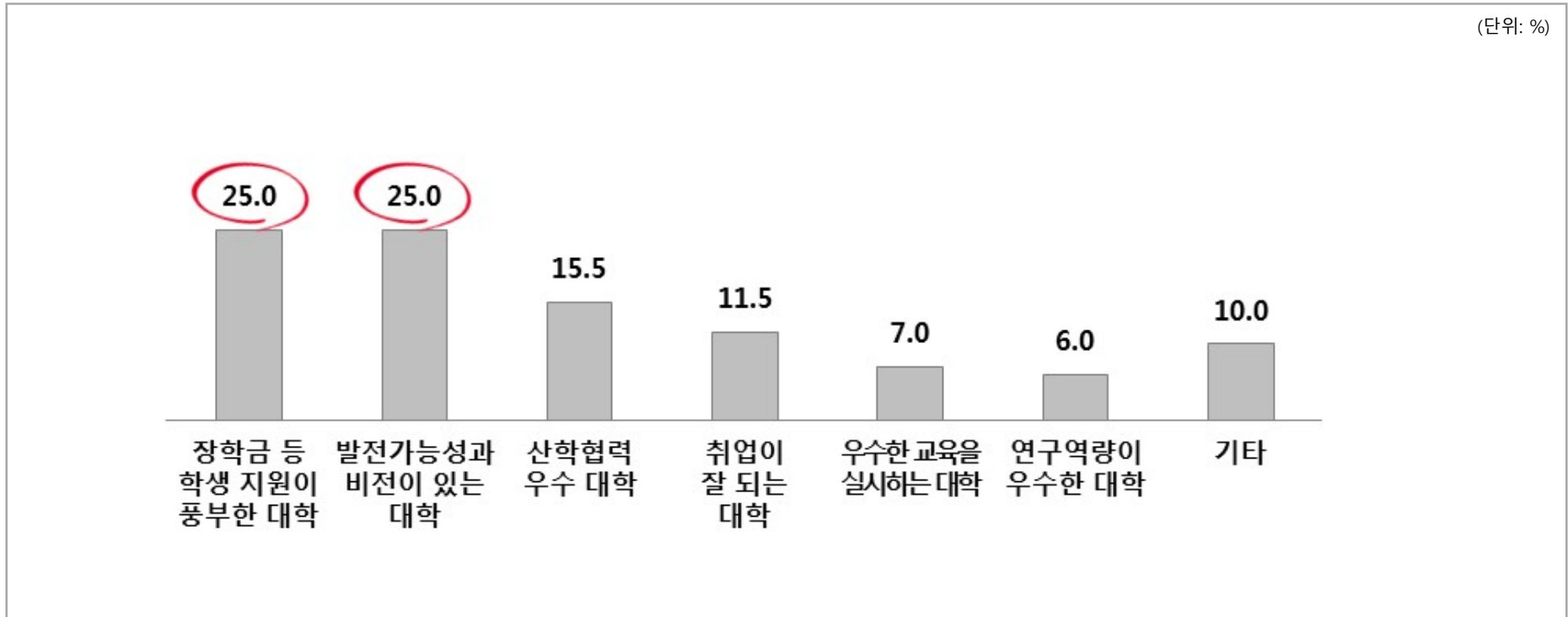
▣ 종합 만족도



2. 강원대학교의 이미지

- 강원대학교의 이미지는 '장학금 등 학생 지원이 풍부한 대학' 및 '발전 가능성과 비전이 있는 대학'이 25.0%로 가장 높게 나타남
- 이어서 '산학협력 우수 대학'(15.5%), '취업이 잘 되는 대학'(11.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- 18학년도 조사 결과, '발전가능성과 비전이 있는 대학', '장학금 등 학생 지원이 풍부한 대학', '산학협력 우수 대학' 등으로 '19학년도와 동일

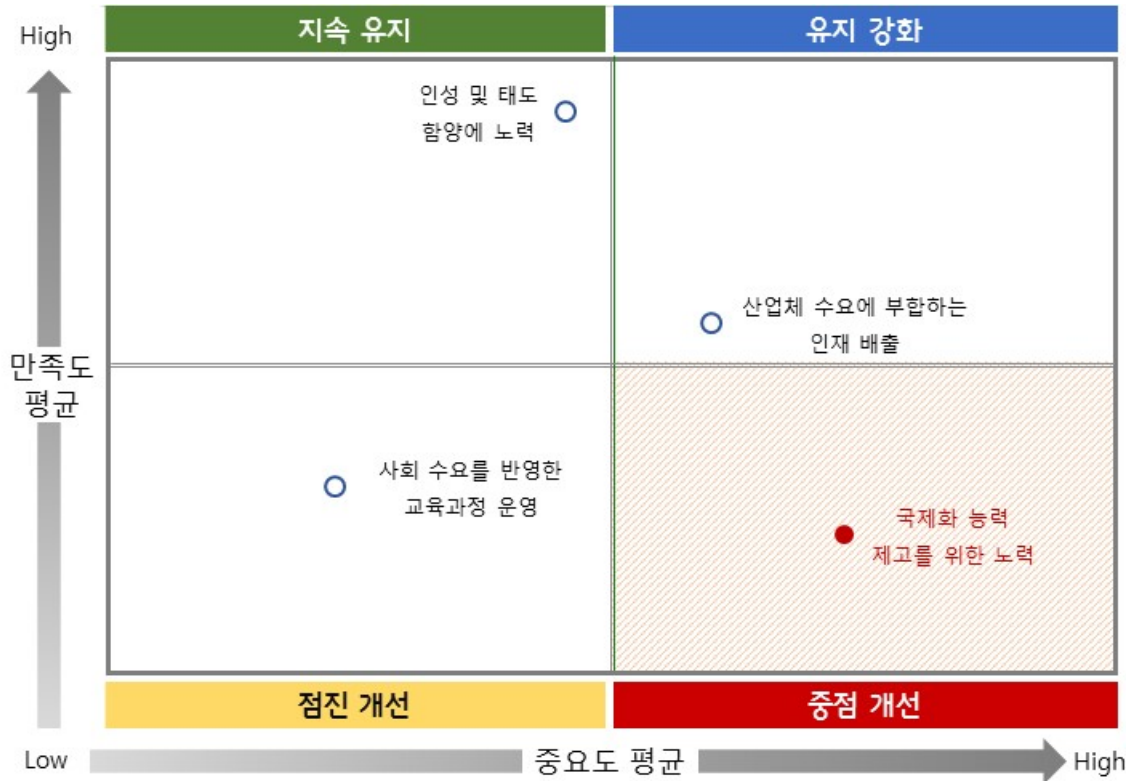
강원대학교의 이미지



3. IPA 및 IEA 분석

- 요소만족도를 구성하고 있는 4개 항목에 대한 Portfolio 분석을 실시한 결과, 중점적 개선 노력이 필요한 항목은 '국제화 능력 제고를 위한 노력'인 것으로 나타난 반면, '산업체 수요에 부합하는 인재 배출'은 유지 및 강화해야 할 항목으로 나타남
- IEA 분석 결과, '국제화 능력 제고를 위한 노력' 항목의 개선효용도가 가장 높은 것으로 나타남

IPA 및 IEA 분석 결과



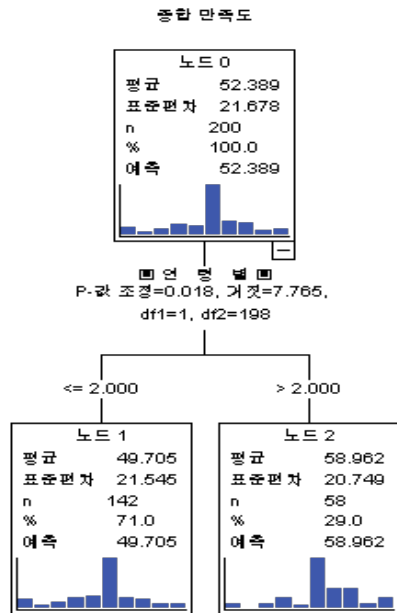
항목별	IPA			IEA
	중요도 (%)	만족도 (점)	분석 결과	
1 사회수요를 반영한 교육과정 운영	10.2	50.6	점진 개선	79.2
2 산업체 수요에 부합하는 인재 배출	30.1	53.1	유지 강화	58.7
3 인성 및 태도함양에 노력	22.4	56.4	지속 유지	40.8
4 국제화 능력 제고를 위한 노력	37.2	49.9	중점 개선	95.9

4. CHAID 분석

- 산업체 종합 결과에 대해 성별, 연령별, 거주지별, 가족/친지 중 강원대 출신별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 연령별이었으며, 가장 만족도가 높은 집단은 2번 노드(40대 이상), 가장 만족도가 낮은 집단은 1번 노드(30대 이하)로 분석됨

CHAID 분석 결과

: 종속변수(종합 만족도)를 설명하는 가장 중요한 집단을 파악하는 의사결정 모형

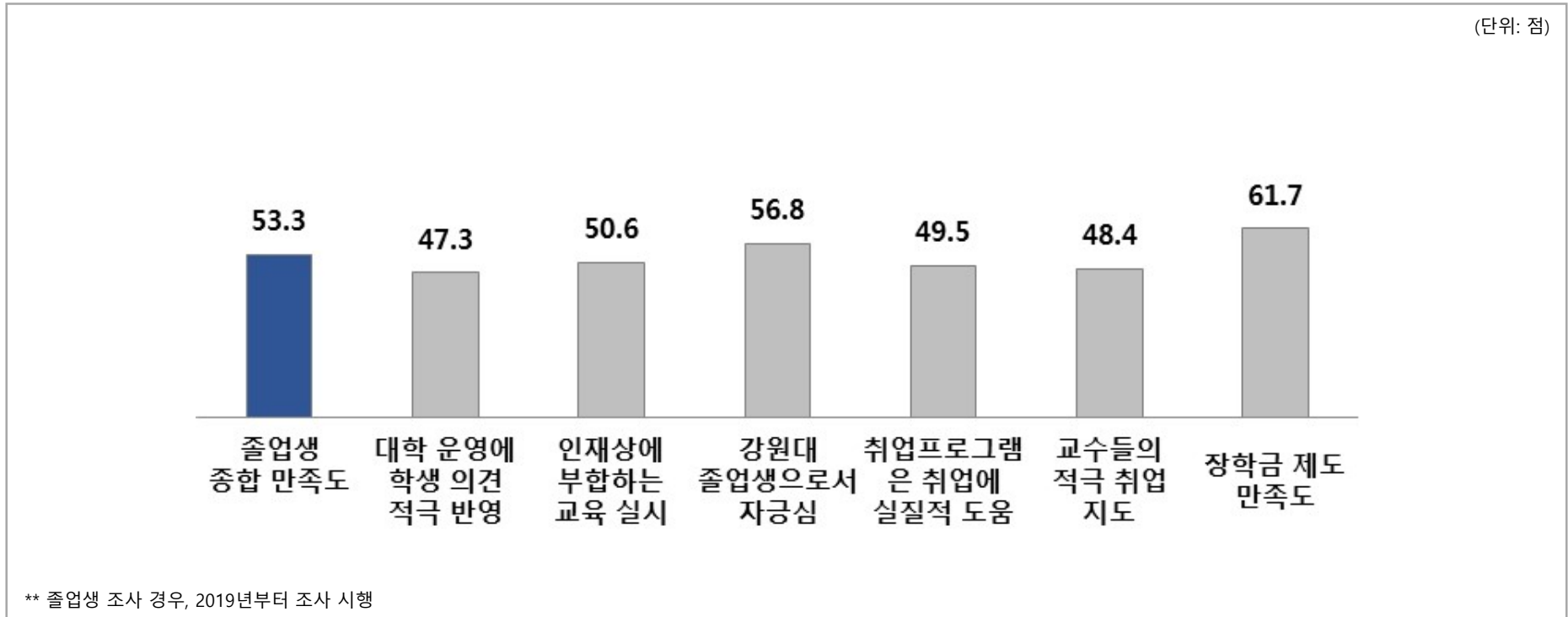


Gain Summary for Nodes			
Node	N	Percent	Mean
2	58	29.0%	58.9621
1	142	71.0%	49.7048

1. 종합 만족도

- 졸업생 종합 만족도는 100점 만점 평균 53.3점으로 나타남
- 항목별로 '장학금 제도 만족도'(61.7점), '강원대 졸업생으로서 자긍심'(56.8점), '인재상에 부합하는 교육 실시'(50.6점) 등의 순으로 높게 나타남

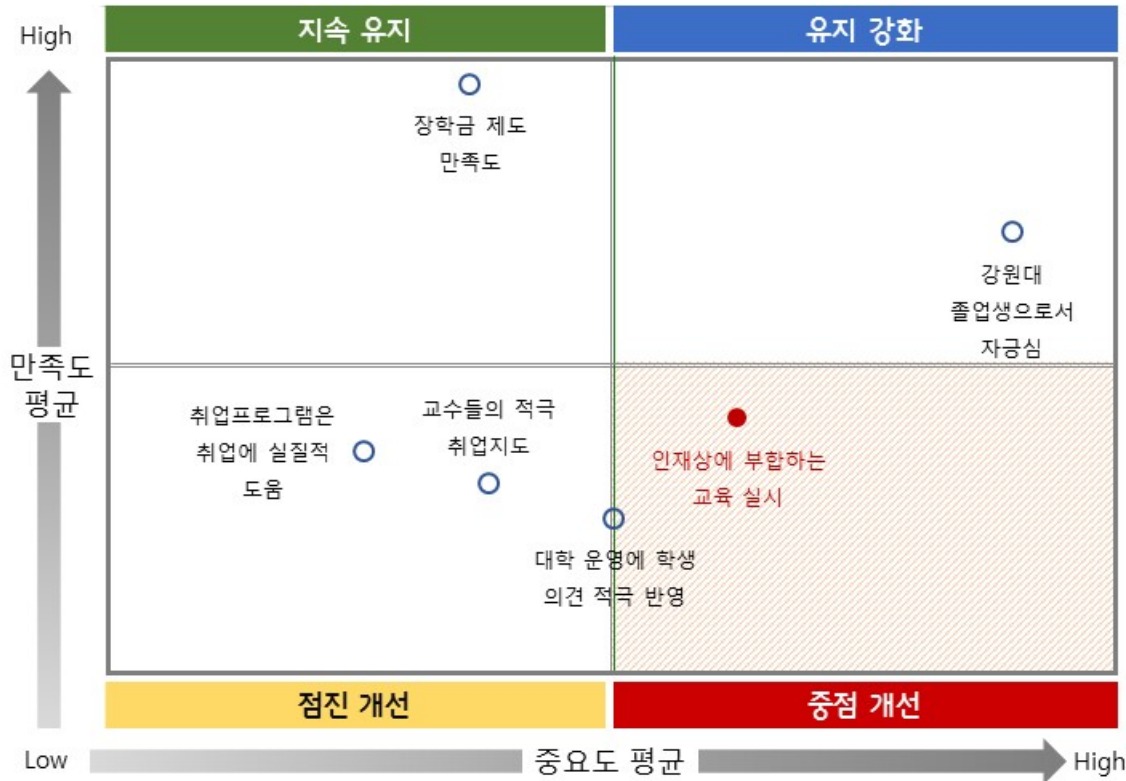
▣ 종합 만족도



2. IPA 및 IEA 분석

- 요소만족도를 구성하고 있는 6개 항목에 대한 Portfolio 분석을 실시한 결과, 중점적 개선 노력이 필요한 항목은 '인재상에 부합하는 교육 실시'인 것으로 나타난 반면, '강원대 졸업생으로서 자긍심'은 유지 및 강화해야 할 항목으로 나타남
- IEA 분석 결과, '대학 운영에 학생 의견 적극 반영' 항목의 개선효용도가 가장 높은 것으로 나타남

IPA 및 IEA 분석 결과

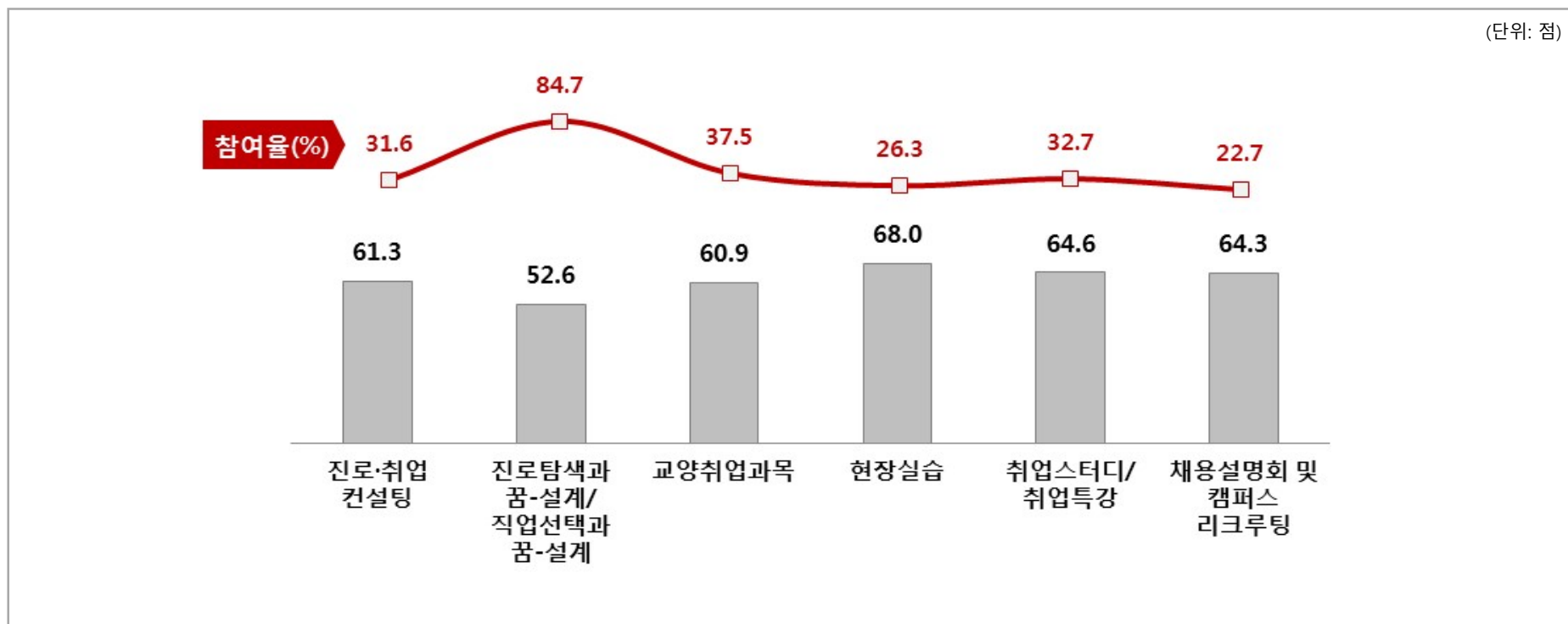


항목별	IPA			IEA
	중요도 (%)	만족도 (점)	분석 결과	
1 대학 운영에 학생 의견 적극 반영	16.7	47.3	점진 개선	147.6
2 인재상에 부합하는 교육 실시	24.8	50.6	중점 개선	90.3
3 강원대 졸업생으로서 자긍심	42.9	56.8	유지 강화	45.9
4 취업프로그램은 취업에 실질적 도움	0.1	49.5	점진 개선	100.9
5 교수들의 적극 취업지도	8.4	48.4	점진 개선	123.1
6 장학금 제도 만족도	7.2	61.7	지속 유지	31.5

3. 우리대학 진로·취업지원 프로그램 참여율 및 만족도

- 진로·취업지원 프로그램 중 '진로탐색과 꿈-설계/직업선택과 꿈-설계' 항목이 84.7%로 가장 높은 참여율을 나타내고 있음
- 참여한 프로그램 중 '현장실습'(68.0점)의 만족도가 가장 높게 나타났으며, 이어서 '취업스터디/취업특강'(64.6점), '채용 설명회 및 캠퍼스 리크루팅'(64.3점), '진로·취업 컨설팅'(61.3점) 등의 순으로 만족도가 높게 나타남

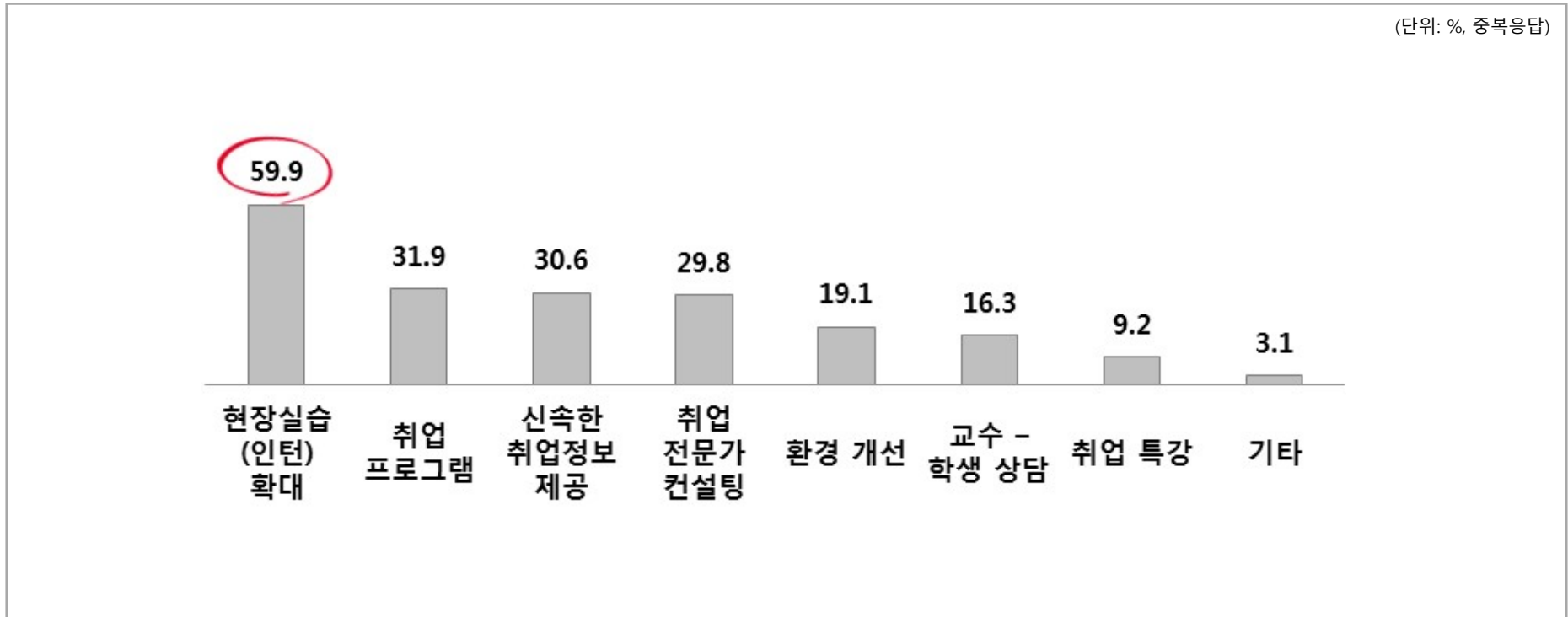
진로·취업지원 프로그램 참여율 및 만족도



4. 가장 지원이 필요한 진로·취업지원 프로그램

- 대학에서 가장 지원이 필요한 진로·취업지원 프로그램에 대해 조사한 결과, '현장실습(인턴) 확대' 항목이 59.9%로 가장 높게 나타남
- 이어서 '취업 프로그램'(31.9%), '신속한 취업정보 제공'(30.6%), '취업 전문가 컨설팅'(29.8%) 등의 순으로 높게 나타남

가장 지원이 필요한 진로·취업지원 프로그램



03

결론

I. 개선사항

01

취업 지원 프로그램 개선을 통한 만족도 제고 전략

- » 강원대학교 재학생, 학부모, 산업체, 졸업생 조사 결과, 가장 우선적으로 취업 역량 및 지원을 강화해야한다는 의견이 공통적으로 도출됨
- » 이에 따라, 우리대학은 취업 관련 프로그램, 인턴십·현장실습 등을 강화하고, 교원의 취업지도 강화를 위해 KCD 확대 운영 및 홍보 활성화
- » 취·창업 지원 분야에 거버넌스 체계 구축 필요

02

대외 이미지 관리 및 경쟁력 홍보 필요

- » 강원대학교의 대외적인 이미지에 대해 산업체 및 지역사회 조사를 통해 확인한 결과, 보다 적극적인 대외 활동 및 홍보가 필요한 것으로 나타남
- » 따라서, 대학에서는 지역 기반의 봉사활동과 같은 대외 활동을 활발히 실시할 뿐만 아니라, 이미 진행하고 있는 대외 활동을 이용한 강원대학교만의 차별화된 홍보 전략을 구상하여 보다 긍정적인 이미지를 형성하는 것이 중요함

03

사회, 산업체 수요 및 인재상에 부합하는 교육과정 운영 필요

- » '졸업생', '산업체' 조사 결과, 사회(산업체)·인재상에 부합하는 교육과정 등 운영이 중점개선 노력이 필요한 사항으로 도출
- » 교육과정 관련 지속적인 수요자 만족도 조사 등을 통해 학교정책에 수요자 의견을 적극 반영
- » 인재상에 부합하고 사회 수요를 반영한 탄력적인 교육과정 체계를 구축하고, 국제화 능력 제고를 위한 프로그램 확대

04

국제화 능력 제고를 위한 교양 교육과정 및 비교과 프로그램 확대·운영

- » 교양 교육과정 및 비교과 프로그램에 국제화 능력을 제고할 수 있는 교과목·비교과 프로그램 확대 추진

