

“꿈을 향한 동행, 미래를 여는 대학”

2020년도 대학자체평가 결과보고

2021. 2. 25.



강릉원주대학교
기획평가과



목 차



I. 대학자체평가 개요	1
II. 평가 결과	7
1. 기관인증평가 모니터링	7
2. 학과평가	9
3 과제 · 부서평가	11
III. 평가 결과 활용	13
1. 기관인증평가 모니터링	13
2. 학과평가	13
3 과제 · 부서평가	14
IV. 평가 총평	16
1. 기관인증평가 모니터링	16
2. 학과평가	17
3 과제 · 부서평가	18
[붙임] 평가별 세부 지표	19

2020학년도 대학자체평가 결과

I. 대학자체평가 개요

□ 근거

○ 「고등교육법」 제11조의 2(평가)

- 학교는 교육부령으로 정하는 바에 따라 해당기관의 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 한다

○ 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」

- 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다
- 홈페이지 등을 통하여 자체평가결과를 공시하여야 한다

○ 「대학기관평가인증규정」 제23조(인증자격모니터링)

- 평가원은 인증대학의 인증자격 유지 여부 확인을 위한 인증자격모니터링을 실시해야 한다

□ 평가목적

○ 대학이 교육 기관으로서의 기본요건을 충족하고 있는지 인증 평가를 주기적으로 실시하며, 인증대학의 인증자격 유지 여부를 확인하고자 인증자격모니터링 실시

○ 학과의 관심을 유도하고 학과 간 선의의 경쟁과 부족한 부분의 점검 및 개선을 통한 지표향상을 위하여 학과평가 실시

○ 기본역량진단 대비 및 중장기 발전계획 추진 동력 확보를 위해 부서 역량 집결을 목표로 하는 과제·부서평가 실시

□ 추진경과

○ 인증자격모니터링

- 인증자격모니터링에 따른 부서별 자체점검 실시 : ~ 2020. 1. 23.
- 인증자격모니터링 기본계획 수립 : 2020. 4. 7.
- 자체진단평가보고서 작성 및 보완 수정: ~ 2020. 6. 26.
- 대학 자체진단평가보고서 제출 : 2020. 6. 30.
- 인증자격모니터링 ‘인증자격 유지’ 판정 확정 : 2020. 8. 21.

○ 학과평가

- 학과평가 기본계획(안) 수립을 위한 의견수렴 : 2020. 4. 7. ~ 13.
- 학과평가 기본계획(안) 자체평가위원회 심의 : 2020. 4. 29.
- 학과평가 기본계획(안) 교무회 심의 : 2020. 5. 12.
- 학과평가 기본계획 확정 및 평가 시행 : 2020. 5. 22. ~ 5. 25.
- 학과평가 지표값 확인 실시 : 2020. 10. 21. ~ 11. 5.
- 학과평가 최종 결과 자료 산출 : 2020. 11. 9.
- 학과평가 결과 확정 후 학과 공개 : 2020. 11. 19.

○ 과제·부서평가

- 과제·부서평가 기본계획(안) 전 부서 의견 수렴 : 2020. 4. 6. ~ 10.
- 과제·부서평가 기본계획(안) 자체평가위원회 심의·의결 : 2020. 4. 29.
- 과제·부서평가 기본계획 확정 및 시행 : 2020. 5. 7. ~ 8.
- 부서별 과제 1차 평가 보고서 작성 및 제출 : ~ 2020. 7. 3.
- 과제평가 위원회 과제 1차 평가 : 2020. 8. 19. ~ 9. 18.
- 부서별 부서평가 보고서 작성 및 제출 : ~ 2020. 12. 21.
- 부서별 과제 2차 평가 보고서 작성 및 제출 : ~ 2021. 1. 15.

- 부서평가 위원회 부서평가 : 2021. 1. 13. ~ 1. 20.
- 과제평가 위원회 과제 2차 평가: 2021. 1. 26. ~ 2. 1.
- 과제평가 결과 확정 후 공개: 2021. 2. 15.

□ 평가항목

○ 학과평가 지표

평가영역	평가지표	배점	비고
교원	교원 연구업적	20	산식 변경
학생	졸업생 취업률	20	
	재학생 충원율	20	
	신입생 충원율	5	산식 변경
교육	전임교원 강의담당 비율	10	배점 하향
	전공과목 A학점 비율	5	배점 하향
	학생밀착지도(FAM) 운영실적	10	배점 상향 및 산식 변경
운영	발전기금 유치실적	5	산식 변경
지역친화	지역친화 실적	5	신설
계		100	

○ 과제 · 부서평가 지표

※과제평가와 부서평가 투트랙으로 진행

① 과제평가 지표

주관과제	평가 영역	평가 지표	배점	비고
1차 평가	과제 선정	과제 수준 정도	20	
	성과달성도	추진 성과	25	
	추진 계획	추진계획의 타당성	10	
	보고서 작성	보고서 작성 성실도	25	
2차 평가	피드백 반영 정도	피드백 수행 성실도	10	
		성과 달성도	10	
계			100	

협력과제	평가 영역	평가 지표	배점	비고
1차 평가	기여도	과제 기여도	20	
	성과달성도	추진 성과	25	
	추진 계획	추진계획의 타당성	10	
	보고서 작성	보고서 작성 성실도	25	
2차 평가	피드백 반영 정도	제출 기간 만족도	5	
		부서 협조 만족도	5	
		내용 만족도	10	
계			100	

자료지원과제	충족	미충족
평가 기준	주관부서 요구 자료를 성실히 제출하고, 자료 내용이 충실한 경우	자료 요구에 성실히 응하지 않고, 자료 내용이 부실한 경우

※과제평가는 과제와 부서 업무 관련도에 따라 주관과제·협력과제·자료지원과제로 분류

② 부서평가 지표

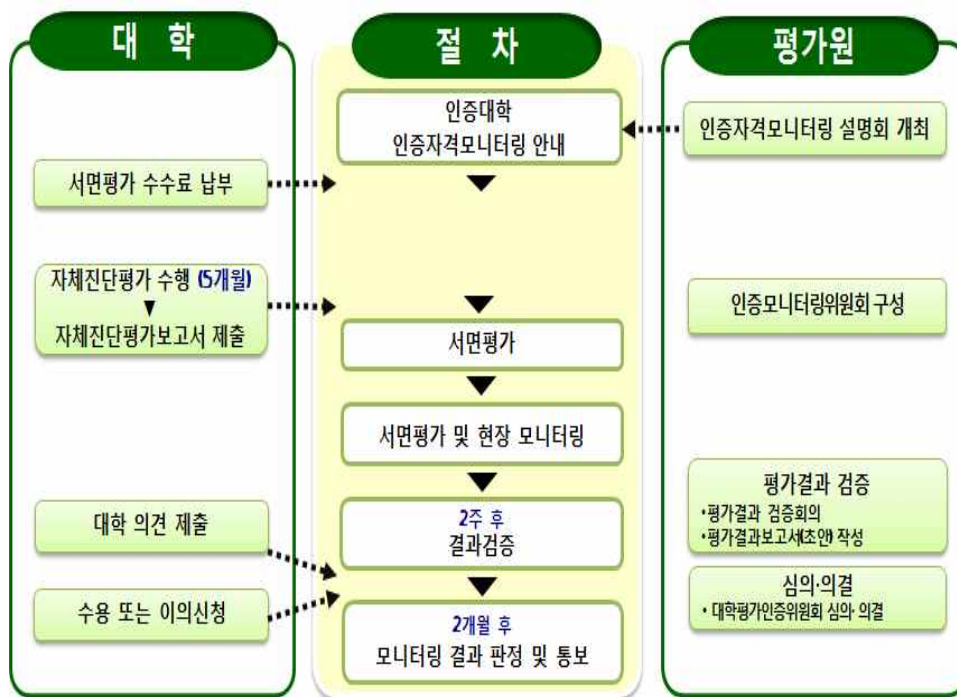
평가유형	평가 영역	평가 지표	배점	비고
업무별 평가	추진 성과	발전계획 부합성	70	
		추진 성과		
		업무 발전 기여도		
		향후 계획의 적절성		
종합평가	수준 평가	대학 발전 기여도	30	
		달성수준의 난이도		
		보고서 성실도		
계			100	

※업무별 평가: 각 업무별 평가위원 점수의 평균 총합을 업무 수로 나눠 70점으로 환산

□ 평가방법

○ 인증자격모니터링

- 평가기관 : 한국대학교육협의회 병설 한국대학평가원
 - 평가대상 : 2017년 기관평가인증 대학 (인증획득 2년 후)
 - 평가내용 : 필수평가준거(6개)및 평가내용(5개 평가영역-10개 평가부문-30개 평가 준거)에 대한 인증기준 충족 여부
 - 평가기준일 : 2018. 3. ~ 2020. 2. (2년 간)
- ※ 세부 지표별로 평가기준일 상이
- 평가절차



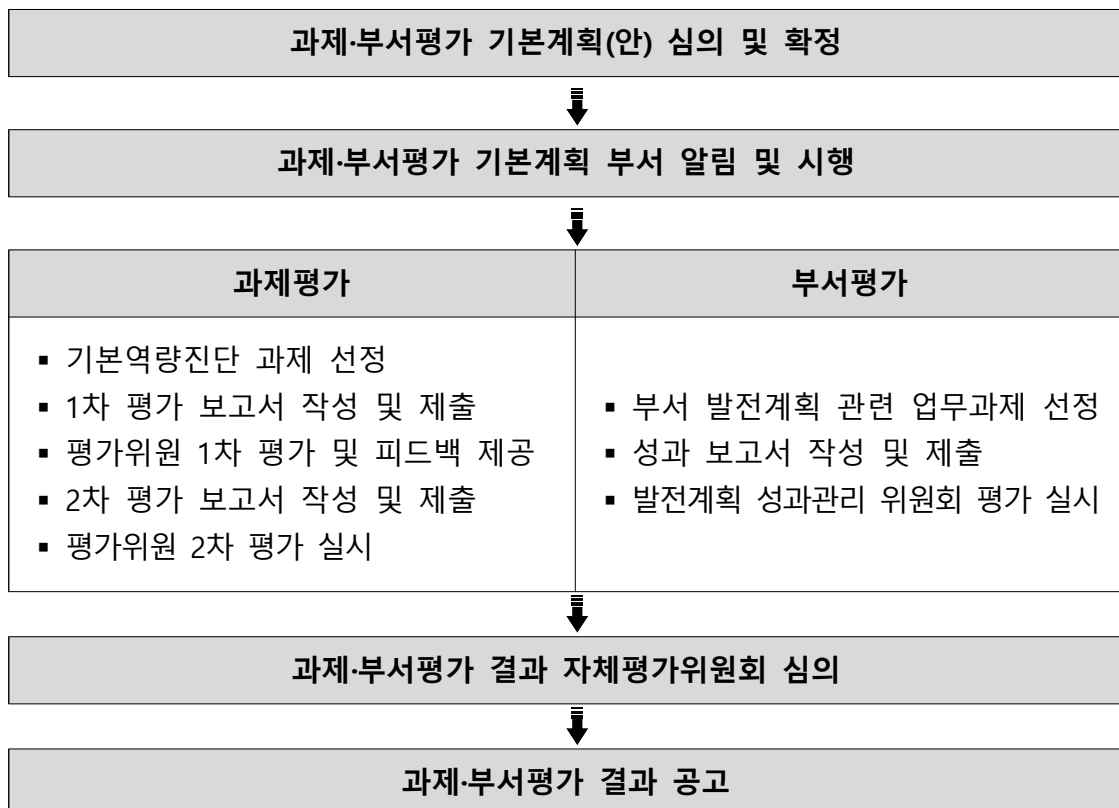
○ 학과평가

- 평가대상 : 49개 학과(전공)
- ※ 전체 52개 학과 중 3개의 통합학과는 제외
- ※ 치의예과는 치의학과와 같이 통합하여 평가
- ※ 편제정원이 완성되지 않은 학과 또는 타 대학 유사학과와의 비교가 불가능한 경우는 우리대학 지표 평균값 적용

- 평가기준일 : 2019. 3. ~ 2020. 2. (1년 간)
- 평가절차
 - 의견수렴 후 자체평가위원회 등의 심의 절차를 거쳐 평가지표 확정
 - 관련 부서에서 평가 자료를 취합하여 학과 확인 후 최종 결과 산출
 - 학과별 결과 통보 및 평가결과 보고서 작성
- 세부평가 기준 : [붙임] 참조

○ 과제·부서평가

- 과제평가 대상 : 19개 부서, 41개 1·2차 보고서 및 자료 실적표
- 부서평가 대상 : 23개 부서, 99개 발전계획 성과보고서
- 평가기준일 : 2020. 1. ~ 2020. 12. (1년 간)
- 평가절차



- 세부평가 기준 : [붙임] 참조

□ 평가 후속조치

○ 인증자격모니터링

- 평가의견 중 권고사항에 대한 개선계획 수립 및 추진
- 기존에 부여된 인증기간 만료(2022.12.31.) 전 인증자격 갱신

○ 학과평가

- 우수등급 학과 인센티브 예산 지급
- 자율정원조정, 입학정원 감축, 폐과 기준 적용 시 반영

○ 과제·부서평가

- 과제·부서평가 등급별 포상금 차등 지급
- 최우수 과제 성과 보고회 및 표창 수상

II. 평가 결과

1 기관인증평가 모니터링

□ 평가 결과

○ 필수평가준거 판정 결과 : 모두 충족(P)

구 분	준거명	기준값	우리대학 평균값	판정
교육여건	전임교원 확보율	61%	81.9%	충족
	교사 확보율	100%	182.3%	충족
교육 만족도	정원내 신입생 충원율	95%	99.7%	충족
	정원내 재학생 충원율	80%	95.7%	충족
재정 건전성	교육비 환원율	100%	307.8%	충족
학생지원	장학금 비율	10%	20.0%	충족

○ 평가영역 · 부문 · 준거 판정결과 : 모두 충족(P)

1. 대학이념 및 경영			
1.1 대학경영	P	1.1.1 교육목표 및 인재상	P
		1.1.2 발전계획 및 특성화	P
		1.1.3 대학 자체평가	P
1.2 대학재정	P	1.2.1 대학재정 확보	P
		1.2.2 예산 편성 및 집행	P
		1.2.3 감사	P
2. 교육			
2.1 교육과정	P	2.1.1 교양교육과정의 편성과 운영	P
		2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영	P
		2.1.3 교육과정 개선 체제	P
2.2 교수·학습	P	2.2.1 수업	P
		2.2.2 성적관리	P
		2.2.3 교수·학습 지원과 개선	P
3. 교직원			
3.1 교수	P	3.1.1 교원 인사제도	P
		3.1.2 교원의 처우 및 복지	P
		3.1.3 교원의 교육 및 연구활동 지원	P
3.2 직원	P	3.2.1 직원 인사제도 및 확보	P
		3.2.2 직원의 처우 및 복지	P
		3.2.3 직원 전문성 개발	P
4. 교육시설 및 학생지원			
4.1 교육시설	P	4.1.1 강의실 및 실험·실습실	P
		4.1.2 학생 복지시설	P
		4.1.3 도서관	P
4.2 학생지원	P	4.2.1 학생상담 및 취업지원	P
		4.2.2 학생활동 지원 및 안전관리	P
		4.2.3 소수집단학생 지원	P
5. 대학성과 및 사회적 책무			
5.1 대학성과	P	5.1.1 연구성과	P
		5.1.2 교육성과	P
		5.1.3 교육만족도	P
5.2 사회적 책무	P	5.2.1 사회봉사 정책	P
		5.2.2 사회봉사 실적	P
		5.2.3 지역사회 기여 및 산학협력	P

2

학과평가

□ 평가등급 및 결과

구분	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급	계
구성비율	10%	20%	40%	20%	10%	100%
학과수	5	10	20	10	4	49

□ 평가지표별 점수내역 ※소수점 둘째 자리에서 반올림

○ 종합점수

총점	평균	최고	최소	비고
100	71.7	81.6	53.7	

○ 교원 연구업적

배점	평균	최고	최소	비고
20	13.1	20.0	4.6	

○ 졸업생 취업률

배점	평균	최고	최소	비고
20	13.5	20.0	7.3	

○ 재학생 충원율

배점	평균	최고	최소	비고
20	13.4	20.0	6.8	

○ 신입생 충원율

배점	평균	최고	최소	비고
5	4.7	5.0	1.5	

○ 전임교원 강의담당 비율

배점	평균	최고	최소	비고
10	9.2	10.0	3.0	

○ 전공과목 A학점 비율

배점	평균	최고	최소	비고
5	4.6	5.0	1.1	

○ 학생밀착지도(FAM) 운영실적

배점	평균	최고	최소	비고
10	5.8	8.5	2.4	

○ 발전기금 유치실적

배점	평균	최고	최소	비고
5	2.8	5.0	0.1	

○ 지역친화 실적

배점	평균	최고	최소	비고
5	4.5	5.0	1.0	

3

과제 · 부서평가

□ 평가 등급 및 결과

① 과제평가 등급

과제 구분	최우수	우수	보통	계
주관과제 비율	3개	5개	4개	12개
	25%	41.7%	33.3%	100%

과제 구분	최우수	우수	보통	계
협력과제	3개	4개	3개	10개
	30%	40%	30%	100%

과제 구분	충족	미충족	계
자료지원과제	19개	-	19개
	100%	-	100%

② 부서평가 등급

과제 구분	최우수	우수	보통	미흡	계
부서 수	7개	9개	7개	-	23개
비율	30.4%	39.2%	30.4%	-	100%

□ 평가구분별 점수 내역

① 과제평가 평가 결과

○ 종합점수 ※ 자료지원과제는 점수가 아닌 충족/미충족으로 평가

과제 구분	총점	평균	최고	최소	비고
주관과제	100	80.8	90.8	66.6	
협력과제	100	75.4	83.0	68.3	

○ 과제 1차 평가

과제 구분	배점	평균	최고	최소
주관과제	80	65.4	73.6	51.4
협력과제	80	56.5	64.8	48.7

※ 주관과제 중 1차 평가 배점이 60점인 ‘기본역량진단 관련 학사제도 정비’ 과제는 제외

○ 과제 2차 평가

과제 구분	배점	평균	최고	최소
주관과제	20	14.9	17.2	12.8
협력과제	20	18.9	20.0	13.0

※ 주관과제 중 2차 평가 배점이 40점인 ‘기본역량진단 관련 학사제도 정비’ 과제는 제외

② 부서평가 평가 결과

○ 종합점수

총점	평균	최고	최소	비고
100	71.6	87.9	50.0	

○ 업무별 평가

배점	평균	최고	최소	비고
70	50.1	60.7	35.0	

○ 종합 수준 평가

배점	평균	최고	최소	비고
30	21.5	27.2	14.5	

III. 평가 결과 활용

1 기관인증평가 모니터링

□ 정부의 행·재정 지원 사업 근거자료로 활용

- 「고등교육법」 제11조의2제4항에 근거하여 대학평가 인증결과를 정부의 행·재정적 지원에 활용

2 학과평가

□ 우수등급 학과 인센티브 지급

- 우수등급 학과 인센티브 예산 지급
 - (선정) 학과평가 결과 A등급 5개학과
 - (인센티브) 학과별 1,000천원 × 5개 학과 = 5,000천원

□ 대학구조개혁에 따른 정원 조정에 활용

- 자율정원조정(입학정원 감축 및 증원), 폐과 기준 적용
 - 감축대상 학과 (3개 학과, 7명)
- : (감축기준) 2년 결과 DE, ED, EE, 정원내 재학생충원율 95% 미만
(감축방식) 입학정원 5% 감축, 최근 2년 평가 모두 E등급 시 10% 감축

학과명	학과평가 등급		정원내 재학생 충원율*	감축인원 산출 (단위: 명)					
	'19년	'20년		입학 정원	감축률	산출 인원	(기존) 이월 인원	감축 인원**	(잔여) 이월 인원***
○○과	D	E	93%	32	5%	1.6	0	1	0.6
□□과	E	E	94.7%	33	10%	3.3	0	3	0.3
△△과	E	D	91.7%	30	10%	3	0.3	3	0.3
합 계	3개 학과에서 총 7명 감축								

- * 정원내 재학생 충원율 : 95% 미만, 2020. 4. 1.자 정보공시
- ** 감축인원: 2020년도 학과평가 결과에 따라 2022학년도 입학정원에 적용될 증감인원
- *** 이월인원: 다음해로 이월하여 2026년까지 누적 관리

- 증원대상 학과 (5개 학과, 7명)

: (증원기준) 2년 합산 B등급 이상, 정원내 재학생충원율 100% 이상

(증원순위) 입학정원이 적은 순, 동일시 재학생 충원율이 높은 순

학과명	입학 정원	증원대상		정원내 재학생 충원율*	학과평가 종합등급 B 이상			
		우선 순위	증원 인원		'19년	'20년	합산 점수	종합 순위
◇◇과	21	1	2	100.0%	84.58	70.73	155.31	8
▣▣과	24	2	2	101.0%	78.60	73.62	152.22	13
☆☆과	31	3	1	105.0%	79.44	72.40	151.84	14
▽▽과	33	4	1	112.5%	89.53	78.96	168.49	1
●●과	37	5	1	100.7%	77.13	75.56	152.69	12
합 계	4개 학과에서 총 4명 증원							

* 정원내 재학생 충원율 : 95% 미만, 2020. 4. 1.자 정보공시

- 폐과 기준 대상학과 : 없음

3 과제 · 부서평가

□ 과제 · 부서평가 참여 부서 포상금 지급

○ 평가 등급별 포상금 차등 지급

- 총 포상금 과제평가와 부서평가 분산 집행
- 과제평가(주관과제 · 협력과제 · 자료지원과제)와 부서평가 결과에 따라 총 가중치를 고려한 포상금 책정

① 과제평가 포상금

① 과제평가 주관과제 포상금

과제 등급 구분	최우수	우수	보통
과제 개수 (비율)	3개(25%)	5개(41.7%)	4개(33.3%)
포상금 지급 비율	주관과제포상기준액 ×1.5	주관과제포상기준액 ×1.25	주관과제포상기준액 ×1.0

② 과제평가 협력과제 포상금

과제 등급 구분	최우수	우수	보통
과제 개수 (비율)	3개(30%)	4개(40%)	3개(30%)
포상금 지급 비율	협력과제포상기준액 ×2.0	협력과제포상기준액 ×1.5	협력과제포상기준액 ×1.0

③ 과제평가 자료지원과제 포상금

과제 등급 구분	충족	미충족
과제 개수 (비율)	19개 (100%)	없음
포상금 지급 비율	자료지원과제 전체 포상금/ Σ충족등급 부서 수	포상금 제외

② 부서평가 포상금

① 평가등급별 포상금

부서 등급 구분	최우수	우수	보통
부서 개수 (비율)	7개(30.4%)	9개(39.2%)	7개(30.4%)
포상금 지급 비율	부서포상기준액 ×2.0	부서포상기준액 ×1.5	부서포상기준액 ×1.0

② 참여 인원별 포상금

참여 인원 수	10명 이상 15명 미만	15명 이상 20명 미만	20명 이상
인원에 따른 포상금 가중치	포상 기준액 20% 추가 지급	포상 기준액 40% 추가 지급	포상 기준액 60% 추가 지급

IV. 평가 총평

1 인증자격 모니터링

□ 1영역 <대학이념 및 경영> : 6개 준거 모두 충족

- 교육이념-교육목적-교육목표가 상호체계적이며 인재상에 부합하는 핵심역량을 달성하기 위해 프로그램 및 환류체계를 구축하고 있음
- 중장기발전계획 ‘비전 2025+’에 따라 예산집행을 하며 그 성과에 대한 내부 및 외부평가를 실시하고 있음

□ 2영역 <교육> : 6개 준거 모두 충족

- 교육목표를 달성하기 위해 교양 및 전공교육과정을 편성하고 운영하며 사회적·학문적 요구를 반영한 교육과정 개선 실시
- 교수업운영, 수업평가, 성적관리 등 적절한 학사관리 체제를 갖추고, 교수·학습 지원 전담 조직을 통해 다양한 프로그램 제공

□ 3영역 <교직원> : 6개 준거 모두 충족

- 합리적인 절차로 교원을 임용하고, 교수의 교육과 연구의 질을 높이기 위한 다양한 행·재정 지원 제도 운영
- 인사제도는 규정을 준수하고, 대학구성원의 의견을 반영하여 진행되고, 직원 전문성 개발을 위한 교육체계가 구축되어 있음

□ 4영역 <교육시설 및 학생지원> : 6개 준거 모두 충족

- 수업·연구활동·복지 증진 등에 필요한 시설을 보유하고 있으며, 환류체계를 통한 환경 개선이 이루어지고 있음
- 학생들의 대학생활 적응, 진로, 취업을 위한 지원체제를 마련하며 소수집단 학생들을 위한 프로그램 역시 제공되고 있음

- 5영역 <대학성과 및 사회적 책무> : 6개 준거 모두 충족
 - 연구성과를 제고하고, 진학·취업·창업 등 졸업생의 사회진출을 촉진할 수 있는 다양한 제도 운영
 - 대학의 중장기발전계획에 따른 사회봉사 정책을 수립하고 있으며, 지역사회 기여 및 산학협력을 통해 대학의 사회적 책무 이행

2

학과평가

- 자체 평가를 통하여 학과의 교육·연구 역량 등을 진단하고 부족한 부분의 점검 및 개선을 통해 해당 학문 분야의 발전을 도모
 - 학과평가 결과를 자가진단과 학과운영의 기초자료로 활용하고 개선 방안을 도출할 수 있는 계기로 작용
 - 전체 학과의 지표별 점수를 공유함으로써, 대학 내에서 해당 학과의 지표 상황을 검토하고 향후 개선의 목표점을 설정하는 데에 활용
- 평가 지표 전면 개편을 통해 평가의 형평성 보완 및 교육·연구 성과 주요 지표 값 상승 유도
 - 연구업적, 학생 밀착지도, 지역친화 등의 지표 개편 및 신설로 대학 경쟁력 강화
 - 학과의 계열별 특성과 일부 학과의 불합리한 부분을 최대한 줄이고 평가의 형평성을 보완하기 위하여 예외사항 신설
- 학과평가 결과를 우수학과의 인센티브 지급과 평가 등급별 정원 조정에 활용하여, 학과 간 선의의 경쟁을 통한 역량강화와 더불어 정원 조정의 공정성 담보
 - 우수학과에 대한 인센티브로 지표 향상에 대한 보상 체계 확보
 - 평가결과에 따른 정원 조정 활용으로 대학 전체 증원률 증대 노력 제고

3

과제 · 부서평가

- 과제평가와 부서평가의 이중평가체제 도입을 통해 기본역량진단과 중장기 발전계획의 효율적인 성과관리 모델 도입
 - 기본역량진단 진단요소를 기반으로 구축한 과제평가를 통해 역량진단을 대비한 대학 역량 총집결 및 향후 진단 평가 자료로 활용
 - 부서평가 운영으로 중장기발전계획 과제 중심의 부서별 성과 관리체제 공고화 및 발전계획 추진 동력 확보
- 전(全) 대학 차원의 기본역량진단 대비를 위해 부서 간 업무 협력체제 강화 및 적극적인 환류 시스템 도입으로 성과 개선 기회 마련
 - 주관과제·협력과제·자료지원과제 구분 및 주관부서 주도의 평가 시스템 운영으로 관련 부서의 협력 촉진과 대학 전체의 역량 도출
 - 대면 평가 및 피드백 평가를 진행하고, 평가위원 의견을 공유하여 주요 지표에 대한 모니터링 실효성 확보 및 적극적인 성과 창출 유인
- 부서평가와 ‘발전계획 기반 주요사업 성과 평가’와 일원화하여 체계적인 발전계획 성과 점검 시스템 이행
 - 부서 업무 과제와 발전계획 과제 매칭·전(全) 정량지표 점검 의무화로 대학 전체의 중장기발전계획 성과 지표 점검
 - ‘발전계획 기반 주요사업 성과 평가’와 일원화 및 보고 서식을 간소화하여 피평가자 친화적인 평가로 개선

[붙임] 평가별 세부 지표

1

학과평가

1

교원 연구업적 [20점]

1. 타 대학 비교 상대평가 : 15점

(1) 산식

배점: $T \times 15/200$ (점) ※ 계산결과가 0점미만, 15점 초과인 경우 각 0점, 15점으로 처리

T 점수 계산식: $T = 50z + 120$

$z = (X-m)/a$, m =평균, a =표준편차

※ 평균, 표준편차 산출시 극단치의 영향 감소위해 최댓값, 최솟값 5% (각3학과) 제외

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

$$X = \text{원점수} \times \text{학과전임교원평균연구실적} / \text{학과표준연구실적}$$

■ 2020년 학과평가부터 연구실적 변별력 강화를 위해 산식 변경

(2) 산식 내 용어 세부 설명

○ 원점수 : 교원 연구업적 자료 중 학과의 교수 1인당 연구영역 점수

※ 『강릉원주대학교 교원업적 평가 규정』의 연구영역 점수 준용

- 실적 기준일 : 2019. 3. 1. ~ 2020. 2. 29.

-교원 수 산정 기준 : 2020. 2. 29. 기준 재직교원

○ 학과 전임교원평균연구실적 : 학과표준연구실적 산출 시 적용되는 학과의 교수 1인당 SCI급/SCOPUS 등재 학술지, 한국연구재단 등재(후보)학술지, 기타 국내·국제발간 일반학술지, 저·역서 실적

※ 학과 전임교원평균연구실적 산출방법 : 정보공시 자료 적용

[국내 한국연구재단 등재지(후보포함)×90 + 기타 국내발간 일반학술지×45 + SCI급/SCOPUS학술지×200 + 기타 국제발간 일반학술지×80 + 저서×200 + 역서×140] ÷ 전임교원 수

- 실적 기준일 : 2019. 1. 1. ~ 2019. 12. 31.

- 교원 수 산정 기준 : 2020. 4. 1. 기준 재직교원
- ※ 해람교양교육원 및 산학협력단 소속 교원이 학과 겸직을 발령받은 경우, 해당 교원 수와 연구 실적은 학과 실적에서 제외

○ 학과 표준연구실적 : 타 국립 대학교(거점 및 지역중심국립대) 비교학과의 교수 1인당 SCI급/SCOPUS 등재 학술지, 한국연구재단 등재(후보)학술지, 기타 국내·국제발간 일반학술지, 저·역서 실적의 평균

- 실적 기준일 : 2019. 1. 1. ~ 2019. 12. 31.

- 교원 수 산정 기준 : 2020. 4. 1. 기준 대학별 재직 교원

- 타 국립대학 비교학과 목록 : 【전임교원 성과급적 연봉제 점수환산방법에 관한 지침】의 비교학과 목록 적용. 단, 학과명 변경 등의 경우 현행화 하여 적용

※ '18년 타 대학 비교학과 목록을 10~12개로 통일하여 평가의 공정성 및 일관성 개선

※ 단, 체육학과는 '19년 학과평가 시 설정한 비교학과 목록 적용

- 타 국립대 비교학과 학과표준연구실적 계산방법

: (거점국립대 연구실적 평균 + 지역중심국립대 연구실적 평균) ÷ 2

◆ 상대평가 지수(학과전임교원평균연구실적/학과표준연구실적)의 예외 적용

- 대상학과(총 4개 학과)

가. 주된 연구 실적이 논문 또는 저역서 실적이 아닌 학과 (2개 학과)

▶ 음악과, 패션디자인학과

나. 비교대상학과가 전문대학원이거나 지역중심 국립대학교에 존재하지 않아 학과표준연구실적 산정이 불가능한 학과 (2개 학과)

▶ 치의학과, 치위생학과

- 적용점수 : 위 4개 학과를 제외한 45개 학과 중 23위(중위수) 학과의 점수 대체적용

(3) 지표의 의미

○ 대학기관평가인증 및 각종 대학평가에 사용되는 지표로서 학과별 교원의 연구 실적 장려를 위하여 지표로 설정

2. 학과별 정년보장 교원 연구 실적 절대평가 : 5점

(1) 산식

$$E = \frac{[\text{한국연구재단 등재지 (후보포함)} + \text{SCI급} / \text{SCOPUS 학술지} + \text{저서} + \text{역서}] \text{편수}}{\text{학과 내 정년보장 교원 수}}$$

■ 2020년 학과평가부터 학과별 정년보장 교원 연구실적 평가 마련

배점 지표	5	4	3	2	1	0
정년보장 교원평균 연구실적	평균 1 이상	1 미만~ 0.8 이상	0.8 미만~ 0.6 이상	0.6 미만~ 0.4 이상	0.4 미만~ 0.2 이상	0.2 미만

(2) 산식

- 실적 기준일 : 2019. 3. 1. ~ 2020. 2. 29.
- 정년보장 재직교원* 수 산정기준 : 2020. 2. 29. 기준
 - * 정년보장교수: 정년보장 최초시점 부터 퇴임 3년 전까지(62세) ex: 충북대, 강원대 등
- 연구 실적 기준 : 정년보장 교수의 SCI급/SCOPUS등재 학술지, 한국연구재단 등재 (후보포함) 학술지, 저·역서 실적 (기타 학술지 실적은 연구 실적 제외)

◆ 정년보장 교원 연구 실적 평가 예외적용

- 대상학과(총 3개 학과)

가. 주된 연구 실적이 논문 또는 저역서 실적이 아닌 학과 (2개 학과)

- ▶ 음악과, 패션디자인학과

나. 정년보장 교원이 부재하는 학과 (3개 학과)

- ▶ 독어독문학과, 사학과, 경영학과

- 적용점수 : 위 5개 학과를 제외한 44개 학과 중 22위(중위수) 학과의 점수 대체적용

(3) 지표의 의미

- 교원 직급 간의 연구 업적 실적 비교 결과, 정년보장 교원의 연구 활성화 유도를 위한 지표 마련 필요성이 도출되어 지표로 설정

2

졸업생 취업률 [20점]

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 20

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = (X - m) / a$, m =평균, a =표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

$X = 12\text{월말일자 학과 취업률} / 12\text{월말일자 학과표준 취업률}$

■ 2019년 학과평가 대비 변경 사항 없음

(2) 산식 내 용어 세부 설명

○ 12월말일자 취업률 : '18. 12. 31. 건보 및 국세DB연계 취업률

- 2019. 12. 31. 학과취업률은 2021년도 초에 공시되므로, 지표산출을 위해 '17년 8월 / '18년 2월 졸업자의 '18. 12. 31. 건보 및 국세DB연계 취업률을 사용

○ 12월말일자 학과표준 취업률 : 타 국립 대학교(거점 및 지역중심국립대) 비교학과의 '18. 12. 31. 건보 및 국세DB연계 취업률의 평균

- 타 국립대학 비교학과 목록 : 【전임교원 성과급적 연봉제 점수환산방법에 관한 지침】의 비교학과 목록 적용. 단, 학과명 변경 등의 경우 현행화 하여 적용
 - ※ '18년 타 대학 비교학과 목록을 10~12개로 통일하여 평가의 공정성 및 일관성 개선
 - ※ 단, 예술체육대학의 경우 '19년 학과평가 시 설정한 비교학과 목록 적용
- 타 국립대 비교학과 학과표준연구실적 계산방법
: (거점국립대 연구실적 평균 + 지역중심국립대 연구실적 평균) ÷ 2

◆ 학과표준 취업률의 예외 적용(2개 학과)

- 대상학과 : 치의학과, 치위생학과
- 비교대상학과가 전문대학원이거나 지역중심 국립대학교에 존재하지 않아 학과 표준 취업률 산정이 불가하여 전체 학과의 표준 취업률 평균점수 적용

◆ 상대평가 예외적용(2개 학과)

- 대상학과 : 사회복지학과, 다문화학과
- 적용점수 : 편제정원이 완성되지 않아 취업률이 산출되지 않으므로 전체 학과 졸업생 취업률 점수의 평균점수 적용
- 2020학년도 학과평가까지 상대평가 예외적용

(3) 지표의 의미

- 대학기본역량진단, 대학기관평가 인증 등에 사용되는 지표로서 매년 하락하는 학생 취업률 관리 강화를 위하여 지표로 설정

첨부자료 예술체육대학 타 국립대 비교학과 목록

단과 대학명	대상학과 (전공)명	구 분	비 교 대 학 교		
			타 국립 대학교명	단과대학명	동일·유사학과(전공)명
예술 체육 대학	체육학과	거점 국립대 (A군)	제주대학교	자연과학대학	체육과학전공
			충북대학교	자연과학대학	체육학과
		지역중심 국공립대 (B군)	군산대학교	자연과학대학	체육학과
			목포대학교	생활과학예술체육대학	체육학과
			안동대학교	예술·체육대학	체육학과
			순천대학교	인문예술대학	사회체육학과
			창원대학교	자연과학대학	체육학과
			강원대학교	문화예술대학	음악학과
			경북대학교	예술대학	음악학과
			부산대학교	예술대학	음악학과
	음악과	거점 국립대 (A군)	전남대학교	예술대학	음악학과
			전북대학교	예술대학	음악과
			충남대학교	예술대학	음악과
			제주대학교	예술디자인대학	음악학부
			군산대학교	예술대학	음악과
			목포대학교	생활과학예술체육대학	음악과
			안동대학교	예술·체육대학	음악과
		지역중심 국공립대 (B군)	창원대학교	예술대학	음악과
			경북대학교	과학기술대학	패션디자인전공
			충북대학교	생활과학대학	패션디자인정보학과
	패션 디자인 학과	거점 국립대 (A군)	부경대학교	인문사회과학대학	패션디자인학과
			순천대학교	인문예술대학	패션디자인학과
		지역중심 국공립대 (B군)			

3

재학생 충원율 [20점]

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 20

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = (X - m) / a$, m =평균, a =표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

$$X = 0.4 \times (\text{전체 재학생 수} / \text{편제정원}) + 0.6 \times (\text{정원내 재학생 수} / \text{편제정원})$$

■ 자동차공학과는 기계자동차공학부의 재학생 충원율을 적용

※ 2021년 학과평가에서는 자동차공학과 재학생충원율로 산출

(2) 산식 세부 설명

○ 재학생 충원율 <'19년 8월 공시>

- 재학생 수, 편제정원 '19. 4. 1. 기준
- 전체 재학생 수 : 정원내 입학 재학생 수 + 정원외 입학 재학생 수
- 편제정원 : 4개 학년도 입학정원의 합('16학년도 ~ '19학년도 입학정원의 합)

○ 신설학과 재학생 충원율 산출시 군 휴학생 결원 제외('20년 학과평가까지)

- 대상학과: 사회복지학과, 다문화학과('14년 신설)

○ 다(복수·부) 전공 '19년 이수 승인 학생 1명당 0.2명으로 간주하여 충원율 산정

- 대상학과: 다 전공 운영학과(학생이 다 전공을 이수하는 학과)

(3) 지표의 의미

○ 대학기본역량진단, 대학기관평가인증 등 각종 대학 평가에 사용되는 핵심관리 필요 지표임

4

신입생 충원율 [5점]

(1) 산식

$$\text{배점: } \frac{(X-92)}{8} \times 5$$

- * 92 : 최소점수의 신입생 충원율
- * 8 : 최대-최소 신입생 충원율 차이
- * 5 : 신입생 충원율 최대 점수

$X = \text{정원내 입학자 수} / \text{정원내 모집인원 (해당학과 신입생 충원율)}$

■ 2020학년도 학과평가부터 신입생 충원율 절대평가로 변환

■ 단, 자동차공학과는 기계자동차공학부 신입생 충원율을 적용

※ 2021년 학과평가에서는 자동차공학과 신입생 충원율로 산출

(2) 산식 세부 설명

○ 정원내 신입생 충원율

- 정원내 입학자 수 및 모집인원은 '19. 4. 1. 정보공시 기준

○ 산출방법 : 표준화(T 점수로 변환) 단계 없이 산식에서 바로 점수 산출

- 100% 기준 5점, 92% 기준 0점 처리
- 5점(100%) 이상, 0점(92%) 이하인 경우 각각 5점, 0점 처리

(3) 지표의 의미

- 동 지표는 대학기본역량진단, 대학기관평가인증 등에 사용되는 지표로서 신입생 충원율 관리 강화를 위하여 지표로 설정함

5 전임교원 강의담당 비율 [10점]

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 10

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = (X - m) / a$, m = 평균, a = 표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

X = 전임교원 강의담당 학점 / 총 개설 강의학점 ※ 특정 교과목 제외

■ 2020학년도 학과평가부터 배점 하향 및 학과 소속 교원 평균 15학점 초과 강의 담당 시, 만점 부여를 하는 예외항목 산입

(2) 산식 세부 설명

○ 특정 교과목이라 함은 계절학기, 교양 및 교직 과목, 타 학과 지원교과목*을 말함
* 단, 타 학과에서 지원받는 강의의 전임교원 강의 실적은 인정

○ 타 학과 수강생이 20% 이상인 분반 교과목 산출 시 제외

○ 보직자 감면 시수 중 실제 감면된 시수만큼 총 개설 강의학점에서 제외

* 2021학년도 평가에서는 원로교수 감면 시수 총 개설 강의학점에서 제외

○ 명예교수·전문경력인사·초빙교원 강의학점은 전임교원 강의담당 학점으로 산정

○ 전임교원 강의담당 학점, 총 개설 강의학점 : '19년 1, 2학기

◆ 예외조항 : 학과 소속 교원 평균* 15학점 초과 강의 담당 시, 만점 부여

$$*평균 = \frac{\left(\frac{1\text{학기 전임교원 강의담당학점 합}}{1\text{학기 학과 교원수}} \right) + \left(\frac{2\text{학기 전임교원 강의담당학점 합}}{2\text{학기 학과 교원수}} \right)}{2}$$

※ 교원 수 : '19.4.1. 및 '19.10.1. 기준 (휴직, 연구년, 장기해외파견 등은 교원 수에서 제외)

※ 1·2학기 전임교원 강의 담당학점 : 정보공시 자료 산출

(3) 지표의 의미

○ 전임교원 강의비율의 하락은 강사료 증가로 이어지고 이는 대학 재정과 큰 연관이 있기에 지속적인 관리를 위하여 지표로 설정함

6

전공과목 A학점 비율 [5점]

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 5

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = \{(1-X)-m\}/a$, m = 평균, a = 표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

$X = \text{해당 학과 전공과목 A학점 취득 학생 연인원} / \text{전공과목 성적인정 학생 연인원}$

■ 2020학년도 학과평가부터 배점 하향

(2) 산식 세부 설명

- 계절학기, 교양 및 교직과목 제외하고 산출
- 『학사운영규정』의 성적평가기준을 준용하여, 기준(30%) 이하일 경우 만점 적용. 30% 초과할 경우 T값을 적용하여 산출
- 전공과목 A학점 비율
 - A학점 취득학생 수, 전공과목 성적인정 총 학생 수 '19. 3. 1. ~ '20. 2. 29.

(3) 지표의 의미

- 대학기관평가인증 및 각종 대학평가에 정성실적으로 사용되는 지표로서, 엄정한 성적부여의 지속적인 관리를 위하여 지표로 설정함

7

학생밀착지도(FAM) 운영실적 [10점]

(1) 산식

배점: 학과별 교수 FAM 점수 평균(X) × 0.1 (점)

$$X = \frac{\left(\frac{\text{1학기 교수별 FAM점수의 합}}{\text{1학기교원수}} \right) + \left(\frac{\text{2학기 교수별 FAM점수의 합}}{\text{2학기교원수}} \right)}{2}$$

■ 2020학년도 학과평가부터 배점 상향 및 FAM 운영실적 반영

(2) 산식 세부 설명

○ FAM 점수 : FAM 인증 평가 점수

- 교원 수 기준일 : '19. 4. 1. 및 '19. 10. 1. 기준

- 휴직, 연구년, 장기해외 파견 교원은 교원 수에서 제외하고, FAM 활동 실적에서도 제외

○ 산출방법 : 표준화(T 점수로 변환) 단계 없이 산식에서 바로 점수 산출

(3) 지표의 의미

○ FAM 제도는 우리 대학의 가장 대표적인 학생지원 및 관리 프로그램으로 대학기본역량진단 등 각종 평가 시 활용하는 제도임

○ FAM 활동의 실질적인 운영을 증진하기 위하여 FAM 인증 평가 점수를 평가

8

발전기금 유치실적 [5점]

(1) 산식

[발전기금 모금액별 점수 산출방법]

$$(전임교원 1인당 모금액 / 1,500천원) \times 5점$$

■ 2020년 학과평가부터 모금액 기준 변경 (2,000천원 → 1,500천원)

(2) 산식 세부 설명

○ 전임교원 1인당 모금액

- (대학전체 지정기탁 기금 + 학과 장학 기금 + 대학사랑기금 + 일반장학기금)/
전임교원 수

※ 학과교원이 대학 내 기관(부속기관, 단과대학 등)에 기부한 발전기금 실적 포함

○ 산출방법 : 표준화(T 점수로 변환) 단계 없이 산식에서 바로 점수 산출

※ 단, 5점 이상인 경우 5점 만점 처리

○ 발전기금 유치실적 <'19. 1. 1. ~ '19. 12. 31. 기준>

○ 전임교원 수 <'19. 4. 1. 기준>

(3) 지표의 의미

○ 대학기관평가인증의 평가 지표로 사용되며, 대학 재원을 안정적으로
확보하기 위해 관리가 필요한 지표

2

과제 · 부서평가

① 과제평가 평가 지표

1. 주관과제

구 분	평가 영역	평가지표	배점	평가 기준
1 차 평 가	과제 수준	과제수준정도	20점	■ 주관과제로서 중요도 및 기여도 가 높은지 ※ 기본역량진단 편람에 따른 배점과 무관 ■ 과제 달성이 어려운 과제인지
	성과 달성도	추진성과	25점	■ 기본역량진단 평가 편람에 따른 추진 실적 이 우수한지 ※ 기본역량진단 평가 편람 평정표에 따른 평가 위원 평균 점수로 같음
	추진 계획	추진계획의 타당성	10점	■ 자체진단 분석 이 적절히 이루어졌는지 ■ 목표에 알맞은 추진방안 이 수립되었는지
	보고서 작성	보고서 작성 성실도	25점	■ 기본역량진단을 대비하기 위한 자료 를 성실 하게 기술 하였는지 ■ 기본역량진단 평가 편람 에 부합 하게 보고서를 작성하였는지
	소계		80점	
2 차 평 가	피드백 반영 정도	피드백 수행 성실도	10점	■ 보고서 수정보완 기간에 성실하게 자료 제출 에 응했는지
		성과 달성도	10점	■ 피드백에 따라 요구된 실적 사항 을 달성 하였는지
	소계		20점	
총점			100점	

- (학사운영과 규정 정비 평가)

평가영역	평가지표	배점	평가 기준
추진성과	규정 정비 완료	60점	■ 기한 내에 정비가 완료된 규정 개수를 정량적으로 구분하여 점수 배분(총 8개 과제, 규정 당 7.5점) ※ 8.31. 완료됨
과제 수준	과제수준정도	40점	■ 기본역량진단에서의 기여도 및 영향력 수준 ■ 과제 달성이 어려운 과제인지
총점		100점	

2. 협력과제

구분	평가 영역	평가지표	배점	평가 기준
1 차 평 가	기여도	과제 기여도	20점	- 과제 내 담당 비중·중요도가 높은지 - 주관과제에 대한 협조 수준이 우수한지
	성과 달성도	추진성과	25점	기본역량진단 평가 편람에서 요구하는 추진 실적을 달성하였는지
	추진 계획	추진계획의 타당성	10점	- 자체진단 분석이 적절히 이루어졌는지 - 목표에 알맞은 추진방안이 수립되었는지
	보고서 작성	보고서 작성 성실도	25점	- 기본역량진단을 대비하기 위한 자료를 성실하게 기술하였는지 - 기본역량진단 평가 편람에 부합하게 보고서를 작성하였는지
	소계		80점	
2 차 평 가	피드백 반영 정도	제출 기간 만족도	5점	요청 기간 내에 성실하게 자료를 제출하였는지
		부서 협조 만족도	5점	주관부서에 대한 협조 수준이 우수한지
		내용 만족도	10점	요청한 실적 사항을 달성하였는지
	소계		20점	
총점			100점	

- (정보전산원 자료 지원 평가)

구분	평가영역	평가지표	배점	평가 기준
과제 평가	자료 제출 성실도	제출 기간 만족도	25점	요청 기간 내에 성실하게 자료를 제출하였는지
		내용 만족도	30점	요청한 실적 사항을 달성하였는지
		부서 협조 만족도	25점	주관부서에 대한 협조 수준이 우수한지
	수준	과제 수준 정도	20점	- 기본역량진단에서의 기여도 및 영향력 수준 - 과제 달성이 어려운 과제인지
총점			100점	

3. 자료지원과제

자료지원과제 평가등급	충족	미충족
평가 기준	주관부서 요구 자료를 성실히 제출하고, 자료 내용이 충실한 경우	자료 요구에 성실히 응하지 않고, 자료 내용이 부실한 경우

② 과제평가 평가 지표

평가 항목	평가 영역	평가기준	평가 방법	배점
업무별 평가	추진 성과	- 업무추진이 발전계획 목표에 부합하고 대학에 기여하는 바가 높은지 - 추진 성과가 우수한지 - 업무 추진에 따른 행정 업무 개선 및 발전 기여도가 높은지 - 성과분석 및 향후계획이 적절한지	(1) 업무별로 평가위원 점수 부여 (2) 업무별 평가위원 평균점수 산출 (3) 전체 업무에 대한 평균점수 산출*로 추진성과 점수 산출 * 업무별 평균점수 총합을 업무 개수로 나누어 평균 산출 (4) 70점 배점으로 점수 환산	70점
종합 평가	수준 평가	- 전체적인 업무의 대학 발전 기여도 및 영향력 수준이 높은지 - 목표 달성이 어려운 업무들을 다수 수행하였는지 양질의 성과보고서를 작성하였는지	(1) 업무를 총괄하여 점수 부여 (2) 30점 배점으로 점수 환산 (3) 평가위원별 점수 평균 산출	30점
총점			업무별 평가와 종합평가 합산	100점